

**А.Б. Воронцов**

**Формирующее оценивание: нормы, инструменты, процедуры**

**Часть 2**

**(краткое пособие для деятельностной педагогики)**

**Москва, 2017**

## **Оглавление**

### **Введение**

### **Часть 2. Инструменты, процедуры и формы оценки формирующего оценивания**

2.1. Оценочные инструменты и процедуры педагогов: требования к разработке, описание и примеры их использования

2.1.1. Оценочные мероприятия для формирования контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников

2.1.2. Оценочные мероприятия учителя, направленные на поддержку обучения Школьников

2.2. Оценочные инструменты и процедуры учащихся: требования к разработке, описание и примеры их использования

2.2.1. Оценочные мероприятия учащихся на этапе 1-5 классы

2.2.2. Оценочные мероприятия учащихся на этапе 6-9-х классов

2.3. Условия для организации оценочных мероприятий участниками образовательного процесса

2.3.1. Нормативно-правовое регулирование формирующего оценивания в школе

2.3.2. Электронная информационно-образовательная среда как основа для построения эффективного формирующего оценивания

2.4. Краткие итоги второй главы

### **Заключение**

### **Приложения**

## Введение

Вторая часть работы посвящена описанию технологии формирующего оценивания. Когда мы употребляем термин «технология», то имеем ввиду систему определенных оценочных инструментов, процедур, форм фиксации результатов (все это мы называем оценочными мероприятиями), вписанных в реальный образовательный процесс. Каждое оценочное мероприятие занимает свое место в этом процессе, что позволяет достигать необходимых образовательных результатов и эффектов.

Перед тем, как приступить к описанию самих инструментов и процедур было бы правильно обозначить еще раз два подхода к школьному обучению, о которых писал еще В.В.Давыдов<sup>1</sup>

**Первый подход** - всевозможные разновидности традиционного школьного обучения, подчиненные задаче усвоения определенной суммы знаний, умений и навыков, которые опираются на учебную активность репродуктивного типа. Соответственно, главная задача учителя в этом подходе состоит в том, чтобы обеспечить развертывание активности именно этого типа. Для этого ему необходимо предъявить учащемуся учебную информацию, подлежащую усвоению (т. е. воспроизведению) в доступной форме, организовать анализ, необходимый для ее полноценного восприятия, проконтролировать и оценить правильность запечатления и воспроизведения заданного образца. Усвоенное таким образом знание становится исходным моментом в формировании соответствующих умений и навыков, для чего учителю предстоит организовать систему упражнений, внося в нее необходимые коррективы, учитывающие фактическую успешность работы учащихся по применению усвоенных знаний. Нетрудно понять, что все эти действия учителя могут быть достаточно жестко регламентированы для типичных условий обучения и довольно четко формализованы, что позволяет создавать достаточно эффективные педагогические технологии и в значительной степени стандартизировать работу учителя, в том числе и его контрольно-оценочную деятельность. В последнее время все чаще такой подход способствует многочисленным попыткам заменить учителя обучающими компьютерными программами, которые становятся особенно интенсивными в связи с развитием современной компьютерной техники и ее проникновением в процесс школьного обучения, а также заменить большой арсенал оценочных инструментов и процедур тестированием. Акцент делается на ретроспективную, суммативную или ретроспективную накопительную оценку.

**Второй подход.** Совершенно иную роль играет учитель в системе обучения, которая опирается на учебную активность поисково-исследовательского типа, т.е. на учебную деятельность. Понятно, что задать образец такой деятельности принципиально невозможно: любое исследование лишается смысла как только задан образец поиска и его результат. Организовать учебную деятельность учащихся (по крайней мере на начальных этапах ее становления) учитель может, лишь осуществляя исследование вместе с ними. Тем самым, процесс обучения впервые приобретает характер совместной деятельности обучающего и учащегося, т.е. их реального сотрудничества. Поскольку ученик участвует в этой деятельности в качестве одного из ее равноправных субъектов, его действия не могут быть внешне регламентированы (например, заданным образцом, правилом и т.п.). Соответ-

---

<sup>1</sup> В.В. Давыдов Теория развивающего обучения. М: Интор, 1996.

ственно, не поддаются регламентации и действия учителя, который призван корректировать действия учащегося в зависимости от того, как они фактически разворачиваются. Тем самым деятельность учителя приобретает характер творчества, которое не поддается формализации, а сам учитель оказывается таким же неустрашимым субъектом обучения, как и ученик. В такой ситуации контрольно-оценочные действия в классе не могут носить односторонний характер, т.е. осуществляться со стороны только учителя. Необходимо в учебной деятельности построить общее поле таких действий, которые надо освоить и учителю, и учащимся.

Нам крайне важна фиксация этих подходов, т.к. меняя подходы к содержанию, способам и формам обучения, должна меняться и вся система контрольно – оценочной деятельности в школе.

Поэтому при рассмотрении инструментов и процедур формирующего оценивания мы вынуждены были выделить три аспекта рассмотрения этой проблемы: оценочные мероприятия учителя, способствующие формированию у школьников контрольно-оценочной самостоятельности; оценочные мероприятия учителя в ходе разворачивания коллективно-распределенной деятельности между учителем и учащимися; оценочные мероприятия учащихся в ходе разворачивания учебной деятельности в коллективных и индивидуальных формах. Поэтому большая часть материала этой книги посвящена этим трем аспектам формирующего оценивания. Предел возможности технологии формирующего оценивания в школьном образовании – сформированная способность у ребенка ставить перед собой свои образовательные задачи и решать их. Другими словами, стать субъектом своей образовательной деятельности.

Очень кратко, но в этой же книге мы затронули вопрос организационных условий, которые способствуют достижению результатов в ходе формирующего оценивания. Конечно же, главное условие достижения результатов такого оценивания является реализация «второго подхода» в школьном обучении<sup>2</sup>, но кроме этого главного условия необходимы еще три организационных: общие для всех участников образовательного процесса «правила игры» в ходе формирующего оценивания, т.е. нужна грамотно и правильно выстроенная на уровне образовательной организации нормативно-правовая база (т.е. наличие локальных нормативно-правовых документов); особым образом выстроена работа с родителями, в опыте которых есть только традиционная пятибалльная система оценивания и другой они не знают и пока не понимают и электронная информационно-образовательная среда школы, в которой только и может эффективно разворачиваться формирующее оценивание. Что касается самих учителей, то, если система условий (1+3) будет обеспечена со стороны прежде всего администрации школы, то учителя смогут освоить технологию формирующего оценивания в течение одного учебного года, при условии организации на этот учебный год корпоративной системы повышения квалификации учителей образовательной организации, которая как и само оценивание должно быть встроено в образовательный процесс.<sup>3</sup> Поэтому мы не принимаем позицию части администраторов от образо-

---

<sup>2</sup> Подход первый или второй определить очень просто – надо прочитать три основных образовательных программ начального, основного и среднего общего образования и сразу все должно быть ясно и понятно.

<sup>3</sup> АНО ДПО Открытый институт «Развивающее образование» с 1 сентября 2017 года запустил проект онлайн детско-взрослого Университета специально для таких организаций, которые выстраивают корпоративную систему своего непрерывного образования. См. Сайт <http://oiro.org>

вания, которая говорят о том, что наши педагоги не готовы к переходу на другие технологии оценивания.

И последнее, что хочется сказать перед тем, как начнется разговор об инструментах и процедурах формирующего оценивания. Любая технология имеет шанс на успех при умном ее использовании. Ключевое слово здесь технология (кстати, многие это слово не любят). Когда мы употребляем этот термин, то тем самым мы подчеркиваем, что нельзя использовать «фрагменты» технологии. Как только берется отдельные ее части, отдельные инструменты, то технология разваливается, а значит результат непредсказуем. И часто, используя отдельные эпизоды, отдельные оценочные мероприятия, учитель, организация отказывалась от этой технологии, потому что не видела от этих «эпизодов» тех результатов, которые планировались на «входе». Технология подразумевает соблюдение «правил игры» до получения конечного результата.

## **Часть 2**

### **Инструменты, процедуры и формы оценки формирующего оценивания**

Итак, из первой части книги мы установили, что формирующее оценивание проводится учителем и учащимися в ходе ежедневной учебной деятельности. Оно включает в себя целый ряд оценочных инструментов и процедур для сбора и интерпретации фактов о процессе обучения (учение) и форм фиксации результатов оценивания. Главной целью таких оценочных мероприятий - получение развернутой информации в режиме реального времени в поддержку процессам обучения и учения.

Для нас формирующее оценивание является ключевым источником информации по обучению и достижениям учащихся. Итоговому оцениванию (промежуточная и государственная аттестация) мы придаем намного меньшее значение. Необходимо сразу отметить, что оценочные инструменты, процедуры и формы фиксации результатов оценки должны отличаться от инструментов, процедур и форм стартового и итогового оценивания по всем составляющим (целям, функциям, содержанию, методикам, формам и т.п). Поэтому эта глава полностью посвящена описанию оценочных мероприятий исключительно для формирующего оценивания.

#### **2.1. Оценочные инструменты и процедуры педагогов: требования к разработке, описание и примеры их использования**

Педагогам школы (в отличие от преподавателей ВУЗов) не нужно забывать о том, что их задача не только (и может быть даже не столько) научить учащихся своему учебному предмету, но и научить школьников учиться, где самоконтроль и самооценка собственных действий и результатов является крайне важной составляющей умения учиться. Поэтому в формирующем оценивании со стороны учителя мы специально разделим оценивание на две отдельные педагогические задачи: формирующее оценивание в рамках

становления и развития контрольно-оценочной самостоятельности учащихся на разных этапах обучения и формирующее оценивание, изменение его роли при освоении учащимися учебно-предметного содержания тоже на разных этапах обучения.

### **2.1.1. Оценочные мероприятия для формирования и развития контрольно-оценочной самостоятельности школьников**

Мы уже выше говорили о том, что индивидуализация учебных действий контроля и оценки является необходимым условием для становления полноценной учебной деятельности школьников. Для того, чтобы к концу пятого класса можно было «увидеть» контрольно-оценочную самостоятельность младших подростков вся начальная школа, включая переходный этап (5 класс) между двумя уровнями школьного образования, должна определенным образом построена работа над подбором необходимых оценочных мероприятий (инструментов, процедур и форм фиксации результатов). Эти мероприятия должны быть прежде всего эффективны и результативны.

Эффективность инструментария для самооценки учащимся своей учебной деятельности может быть достигнута при условии соблюдения педагогическим коллективом следующих принципов в выборе и организации предметного содержания образования младших школьников:

- *задачный принцип* построения учебных программ — введение учащихся в учебный предмет через общие принципы построения этого предмета, который опирается на систему научных понятий (систему учебных программ), понимание направления движения в предмете задает смысл этому движению;
- *принцип исследования и поиска* — знания не даются учащимся в готовом виде, существенные свойства изучаемого предмета они сами обнаруживают в процессе решения различных задач;
- *принцип моделирования* — общий способ учащиеся ищут в предметно-практической, проектно-исследовательской деятельности, центральным учебным действием которой выступает моделирование, поскольку именно через модель получают выражение общие способы решения класса различных задач;
- *принцип самоконтроля и самооценки* — содержание учебных предметов, организация образовательного процесса направлена на формирование у школьников контрольно-оценочной самостоятельности;
- *принцип полидеятельностного образовательного пространства* — обучение организуется особым образом как переход от одного вида деятельности к другому с использованием урочных и внеурочных форм этих видов деятельности, что позволяет самим учащимся в последствии (в подростковом возрасте) управлять темпом и содержанием их личностного развития.

Помимо принципов отбора содержания и способов его организации в классе педагогический коллектив школы должен соблюдать основные этапы и фазы становления действий контроля и оценки прежде всего у младших школьников:

#### ***1 этап становления контрольно-оценочной самостоятельности (первый класс).***

В контрольных действиях — основная задача научить ребенка сопоставлять свои действия с заданным образцом (не обязательно, чтобы образец был правильным: в качестве об-

разца может выступить чужое действие, независимо от его правильности). На этом этапе дети учатся обнаруживать совпадение, сходство, различие; договариваются о выборе образца для сопоставления. Постепенно дети переходят от очень детального поэлементного сопоставления к менее детальному. Центральное место в деятельности учащихся на этом этапе обучения отводится *пооперационному контролю*.

В оценочной деятельности *ретроспективная оценка* ученика предшествует учительской оценке. Предметом совместных усилий ребенка и взрослого является сходство или различие между детской самооценкой и оценкой учителя. Несовпадение этих оценок становится предметом обсуждения, что порождает, с одной стороны, работу над критериями оценки, с другой стороны, позволяет оформить действия самоконтроля учащихся как особую (специальную) задачу. На этом этапе обучения появляются различные формы фиксации оценки по заданным критериям (линеечки, ступеньки, оценочные листы и т.п.).

На этом же этапе закладываются основы будущей *рефлексивной оценки* – знания о собственном знании и незнании, о собственных возможностях и ограничениях. Учащиеся должны иметь право на сомнение и незнание, которое оформляется в классе особым образом (например, «место сомнений (тренировки)», в противовес этому – «Место на оценку»). Учителем создается на этом этапе система заданий, специально направленных на обучение ребенка отделять известное от неизвестного. В ходе первого года обучения вводится важный принцип оценивания – оцениваются только достижения, предъявленные самим ребенком, действует правило «добавлять, а не вычитать». Ребенку дается право самому выбирать ту часть работы, которую он хочет сегодня предъявить учителю (сверстнику) для оценки. Он сам может назначать критерий оценивания. Такой подход к оцениванию побуждает школьников к ответственному действию.

Итак, к концу первого года обучения учитель должен быть уверен, что при благоприятных условиях большая часть детей класса могут:

- сравнивать действие (отдельные операции) и результат с готовым образцом;
- по заданным критериям оценить свои действия и соотнести свою оценку с оценкой учителя;
- предъявить на оценку свои достижения по заданному или назначенному самим ребенком критерию;
- отделить известное от неизвестного в знаниях (способах действия с предметом), задать «умный» вопрос.

В целом итогом первого этапа контрольно-оценочной самостоятельности есть выработанные совместные «правила оценочной безопасности». Именно эти «правила» и становятся предметом формирующего оценивания со стороны учителя.

**Второй этап контрольно-оценочной самостоятельности (2-3 классы):** происходит совершенствование работы учащихся над пооперационным (процессуальным) контролем освоения способов деятельности. На этом этапе такой вид контроля уже является для учащихся не целью, а средством решения другой задачи – определения «ошибкоопасных» мест, поиска возможных причин возникновения ошибок и путей их ликвидации. Контроль за усвоением учебного материала эффективен только тогда, когда он связан с диагностикой причин ошибок и трудностей учащихся. Коррекция учебной работы школьников дает результаты, если она основана на диагностических данных, а не только на самом факте ошибки. Учащиеся на этом этапе работают над освоением разных типов

заданий, направленных уже на освоение *рефлексивного контроля* (контроля за способом действия).

Что касается действия оценки, то на этом этапе предметом совместных усилий ребенка и взрослого является дифференцирование отдельных действий, необходимых для «правильного» выполнения задания. **Действие оценки полностью дифференцируется.** Школьники учатся видеть свою работу как сумму многих умений, каждое из которых имеет свой критерий оценивания. Предметом совместных усилий ребенка и взрослого становится способ производства формализованной оценки. Например, из пяти заданий проверочной работы сообща определяется самое легкое и ему приписывается «цена» – 1 балл. О «цене» остальных заданий и отдельных действий по их решению класс договаривается. Вычисляется максимально возможная оценка всей работы, а каждый ученик самостоятельно оценивает свой результат<sup>4</sup>.

На этом этапе начинается работа над *прогностической оценкой*. Дети уже начинают задавать себе вопросы типа: «Справлюсь ли я с решением?», выбираются задания для самостоятельной работы на «уровень притязания» – из данного пакета заданий с обозначенной сложностью требуется взять какое-то для решения и т.п.

Таким образом, на конец второго этапа формирования действий контроля и оценки у младших школьников они могут:

- определять возможные «ошибкоопасные» места, например, в тексте;
- устанавливать возможные причины возникающих ошибок и намечать план их индивидуальной ликвидации и коррекции;
- устанавливать границу применимости того или иного способа действия (рефлексивный контроль), выделять из группы заданий то, которое не соответствует данному способу решения;
- классифицировать задания по сложности, выбирать объем и уровень сложности заданий для индивидуальной самостоятельной работы;
- формализовать оценку своих действий с помощью, например, баллов на основе суммы разных умений (по совокупности критериев).

На заключительном *третьем этапе становления контрольно-оценочной самостоятельности (4-5 классы)* учащиеся вместе с учителем выходят на полный цикл контроля и оценки. Предметом совместных усилий становится способ конвертирования разных детских оценочных шкал в общепринятые в социуме оценочные шкалы.

До сих пор оценка каждого задания совершалась с помощью разномасштабных шкал. Производя эти шкалы вместе с учителем, дети ясно понимали, почему одно задание оценено в 18 баллов, а другое в семь. Но как соотнести эти оценки? Как самому ученику узнать, стал ли он справляться с задачами определенного класса лучше? Перевод в проценты или переход к балльной (пяти, десяти, двадцати, стобалльной) системе оценивания является универсальным способом сведения всех оценочных шкал к общему знаменателю. Перевод баллов в проценты делает наглядной динамику усвоения, что наглядно представлено в таблице, которую ученики заполняют, написав очередной, например, словарный диктант.

---

<sup>4</sup> Об этом более подробно можно познакомиться в книге Г.А.Цукерман «Отценка без отметки» - Москва-Рига, «Эксперимент», 2002.

Пример: оценки ребенка за словарные диктанты.

месяцы	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
баллы	7/19	9/21	12/26	17/30
%	37	43	46	57

Такая табличка может вклеиваться в тетрадь для самостоятельных работ по всем учебным предметам (тетрадь «Достижений по русскому языку», личный дневник учащегося, электронная версия подобных страниц<sup>5</sup> и т.п.). По таблице можно наглядно видеть медленный, но неуклонный прогресс чудовищного безграмотного ученика, который не вылезал бы из двоек при традиционной системе оценивания.

Любую формализованную оценку через проценты можно привести к любой общепринятой в социуме балльной системе оценивания. Если в российском образовании остается общепринятой системой оценивания пятибалльная, то есть потребность и необходимость научить учащихся осуществлять этот перевод.

Итак, при правильной организации педагогической работы по формированию контрольно-оценочной самостоятельности младшие школьники к концу переходного этапа из начальной в основную школу (конец 5-го класса) осваивают полный цикл контрольно-оценочной деятельности:

- определяют, то, что будет проверяться (работа с критериями);
- составляют проверочные задания (в том числе, с «ловушками») од составленные критерии;
- выделяют сложность заданий, приписывают баллы сложности;
- создают (или ищут) образец для проверки задания (работы);
- составляют полученные данные с образцом;
- дают характеристику ошибок и выдвигают гипотезы об их причинах;
- составляют (или ищут) корректировочные задания или новую «индивидуальную» проверочную работу с последующим их выполнением;
- сообщают учителю (сверстнику) о готовности предъявить свои достижения (результаты) для публичной оценки;
- переводят (по необходимости) формализованные свои оценочные шкалы в общепринятую пятибалльную систему оценивания.

Для целенаправленной и систематической работы учителя по формированию контрольно-оценочной самостоятельности школьников необходимо иметь набор простых педагогических примеов и техник. Именно эти техники и составляют основу формирующего оценивания учителя начальных классов в ходе серьезной педагогической работы над самоконтролем и самооценкой младших школьников.

Приведем только некоторые педагогические приемы, которые помогают учителю, с одной стороны, формировать контрольно-оценочные действия у младших школьников, с другой стороны, использовать эти же приемы в рамках формирующего оценивания:

- «волшебные линейки» (изобретение оценочных шкал школьниками);

---

<sup>5</sup> Электронная платформа «ШИО» (школа индивидуального обучения) уже в электронном формате фиксировать и переводить разные шкалы в общепринятую на данный момент развития образования в России.

- «прогностическая оценка» (оценка своих возможностей для решения той или иной задачи);
- «задания-ловушки» (задания на анализ (рефлексию) освоения способа) действия);
- «составление заданий с ловушками» (определение или установление возможных ошибкоопасных мест или мест, имеющих разные варианты решений и т.п.);
- «работа с образцом» (умение вычленять операциональный состав действия);
- «составление задачи, подобной данной» (вычленение существенного в представленной задаче);
- «классификация задач по способу их решения» (выделение общего способа решения задачи);
- «составление задачи по чертежу» (переход от графического языка к словесному описанию);
- «письмо с дырками» (видеть ошибкоопасные места в слове);
- «создание помощника для проверки работ» (изготовление или поиск себе «помощника» с помощью которого можно точно проверить выполненное задание);
- «составление проверочных заданий» (выделение критериев и на их основе разработка проверочных заданий);
- «обоснованный отказ от выполнения задания» (обозначение границы своих знаний, обнаружение заданий с недостающими условиями);
- «умные вопросы» (определение «дефицита» в той или иной задаче: «я этого не знаю, но могу узнать, если...»);
- «многоступенчатый выбор» (работа со столом «заданий»);
- «орфографические или математические софизмы» (обнаружение и опровержение псевдологичного рассуждения при решении той или иной задачи);
- «разноцветные поправки» (работа над совершенствованием своего текста, неоднократный возврат за продолжительный отрезок времени).

К педагогическим средствам, направленных на решение задачи организации формирующего оценивания, можно также отнести **выделение отдельных фаз учебного года**: фазы совместного (учащихся и учителя) планирования и постановки задач года, фазы постановки и решения учебных задач и рефлексивной фазы учебного года.

**Фаза совместного планирования и постановки задач** учебного года может занимать от двух до четырех недель и составляет основное содержание первого месяца учебного года – сентября (а иногда и до середины октября).

Основные ее задачи:

- помочь ученику определить уровень тех знаний, способностей и его возможностей, которые будут необходимы ему в данном учебном году для дальнейшего движения в учебном процессе;
- организовать индивидуальную коррекцию тех знаний и умений, без которых двигаться дальше невозможно, и тем самым восстановить способы и приемы работы, которые могли быть утрачены в ходе летнего перерыва;
- создать педагогическую ситуацию определенных «дефицитов» в знаниях, способах действия с целью определения дальнейших путей работы по их ликвидации.

На основе полученных данных педагог и учащиеся совместно определяют задачи на текущий учебный год (составляют «карту» проблем и вопросов на текущий учебный год).

Центральное место в этой фазе занимает **«стартовая проверочная работа»**, с которой учащиеся работают в течение месяца. С помощью нее школьники сосредотачивают свое внимание на организации собственных действий контроля и оценки результатов своей стартовой работы, в частности, на умении анализировать свои результаты, искать причины возникающих ошибок и трудностей и на их основе выстраивать собственную коррекционную работу вне урока. Итоги стартовой проверочной работы никак не влияют на последующие результаты обучения.

**Фаза постановки и решение задачи** – основная фаза, в которой в полной мере разворачивается формирующее оценивание со стороны учителя (об этом см. в п.2.2.)

**Рефлексивная фаза** учебного года (апрель-май месяц)<sup>6</sup> является необходимой составляющей всего образовательного процесса. Она состоит из следующих этапов:

- подготовки и проведения промежуточной аттестации учащихся в формах, определенных педагогическим советом (это может быть итоговая проверочная работа по учебному предмету; выставка по изобразительному искусству, литературный или музыкальный батл, спортивные соревнования и т.п.)

- анализ и обсуждение итогов промежуточной аттестации: например, соотнесение результатов итоговой и стартовой работ; определение выполнения или невыполнения поставленных в начале задач учебного года и установление соответствующих причин (работа с «картой знаний») и т.п.;

- работа учащихся по подготовке к публичной презентации своих учебных и внеучебных достижений, своего «портфолио» и т.п.;

Содержательный акцент в этой фазе учебного года делается: а) на восстановлении учащимися «пути» движения в учебном материале (со всеми «остановками» по ходу маршрута); б) публичной и презентации своих достижений и результатов (возможно, использование технологии учебного «портфолио»).

**Работа с «картой знаний» учащихся.** «Карта знаний», созданная учащимися в фазе «запуска», с одной стороны, может стать для учащихся средством удержания логики разворачивания предметного содержания в течение учебного года, с другой стороны, становится местом фиксации (в начальной школе коллективного пути, в пятом классе – индивидуальные образовательные маршруты (траектории) с указанием «мест открытий», «мест-ловушек (трудностей)», «мест-вопросов», «возвратных ходов» и т.п. Имея такую «карту» в конце учебного года, учащиеся могут пробовать восстанавливать по ней (в письменной форме) свой путь движения в учебном материале. Подобная работа является началом долгого пути к созданию индивидуальной образовательной программы старшеклассников через построение индивидуальных образовательных траекторий в основной школе.

**Место и время для предъявления личных достижений учащихся и класса.** Один из принципов безотметочной системы оценивания является принцип «ситуации успеха». На оценку выносятся учащимся только то, что он считает для себя готовым для публичной оценки. Подобные «уроки» (например, на литературе «праздник читательских удовольствий», в курсе «Окружающий мир» мини-конференции по результатам проведенных

---

<sup>6</sup> Основное предметное содержание учебного года хорошо быть закончить изучать к 20 числам апреля, чтобы освободить время для организации и проведения рефлексивной фазы учебного года.

экспериментов и исследований, в курсе математики или русского языка – предъявление результатов коррекционной работы по итогам проверочной работы и т.п.). должны проводиться регулярно (например, один раз в месяц) прежде всего по итогам самостоятельной работы учащихся. Все это подготавливает к центральному образовательному событию года – публичное представление учебных и внеучебных достижений школьников в начальной школе (перед учителями и родителями), в основной и старшей школы, например, через организацию и проведение школьного «образовательного форума» с проведением учебно-практической конференции, различных выставок, мастер-классов учащихся, круглых столов со взрослыми (педагогами, родителями, общественностью, бизнесменами, учеными, успешными людьми, включая выпускников школы). Но к этому формату учебного года надо готовиться в течение года через «локальные» места для публичных выступлений школьников со своими промежуточными результатами образования.

Другой формой рефлексивной оценки может являться подготовка «портфеля» ученика и его презентация. Учебное «портфолио» представляет собой одну из технологий формирования у учащихся способности к объективной самооценке. Она позволяет ребенку осмыслить свои знания, поступки, возможности. Кроме того, просматривая последовательность своих работ в течение года, ребенок получает более полное и ясное представление о ходе совместной деятельности, которая привела всех к успешному результату.<sup>7</sup> Такая форма рефлексивной работы помогает школьникам научиться анализировать собственную работу; объективно оценивать свои возможности и видеть способы преодоления трудностей, достижения более высоких результатов. В такой работе повышается ответственность за свой труд. Подобная технология в целом позволяет представить целостную картину объективного продвижения ученика в той или иной предметной области. Технологию «портфолио» мы предлагаем осваивать постепенно через тетрадь «Мои открытия» и коллективный «портфолио» на этапе 1-2 классы, с третьего класса постепенно к 5 классу младшие подростки осваивают «портфолио» не только как форму накопительной системы оценки, но и как инструмент формирующего оценивания, позволяющий фиксировать не только достижения, но и ошибки, дефициты, проблемы, вопросы к которым надо возвращаться, обсуждать и исправлять. В последние годы нам стали серьезно в этом помогать информационные технологии. В настоящее время нами создана электронная среда<sup>8</sup>, где существуют такие разделы, как «Портфолио», «Мои открытия», «Доска для публичных презентаций своих достижений», поэтому «тетради» и «папки» уже уходят в прошлое, а возможность собирать, обрабатывать, систематизировать, предъявлять, презентовать и получать мгновенную обратную связь от тех, кому демонстрирует свои достижения ребенок с каждым годом возрастает.

Итак, перечисленные выше некоторые педагогические условия, средства, формы организации образовательного процесса, проверенные экспериментальным путем в школах РФ на протяжении четверти века могут достаточно эффективно помочь учителю начальных классов при становлении действий контроля и оценки у младших школьников как ос-

---

<sup>7</sup> Чошанов М.А. Америка учится считать: инновации в школьной математике США.- Рига: Эксперимент, 2001.- с.176-183.

<sup>8</sup> Электронная среда «ШИО» (Школа индивидуального обучения) расположена по адресу [ints.pro](http://ints.pro)

новы для становления умения учиться в основной школе использовать формирующее оценивание для оперативной диагностики и коррекции контрольно-оценочных действий учащихся через специальные диагностические задания (работы) в ходе учебного года.

Для иллюстрации формирующего оценивания самих контрольно-оценочных действий у младших школьников можно познакомиться с разнообразными заданиями в приложении 2.

При организации *формирующего оценивания со стороны педагогов* на этапе 6-9-х классов могут быть обозначены педагогические задачи, которые должны опираться на контрольно-оценочную самостоятельность младших подростков. В связи с этим задачи педагогов на этом этапе обучения сводятся к:

1) созданию **условий** для полноценной оценки самим учащимся своих результатов, к которым можно отнести:

- требования к результату изучения темы (оценочный лист) до начала изучения темы;
- фиксация прогностической оценки («нормы-планки») учащимися по освоению того или иного учебного предмета (отдельной темы);
- задания для самоконтроля учащихся своих действий в ходе изучения темы;
- задания для расширения, углубления отдельных вопросов темы;
- содержание текущих проверочных, стартовых и итоговых работ (проектных задач);
- место и время, где можно предъявить результаты («продукты») деятельности учащихся;
- способы перевода качественных характеристик учения в количественные.

2) обеспечению **самоконтроля** учителя за выполнением всех указанных выше условий с помощью электронной информационно-образовательной среды школьного образования<sup>9</sup>.

Таким образом, формирующее оценивание учителя на данном этапе 6-9-х классов сосредоточено, прежде всего, на помощи (по запросу) в:

- выборе учащимися заданий для самостоятельной работы над конкретной темой;
- определение сроков выполнения заданий и предъявления результатов самостоятельной работы на оценку;
- способах планирования учащимися самостоятельной работы;
- выборе «пространства» действия (мастерские, творческие лаборатории и т.п.);
- выполнение контрольных заданий по ведущим умениям и знаниям темы.
- проведение учащимися различных видов оценок (ретроспективной, рефлексивной и прогностической)
- способах работы учащихся с различными источниками информации; использовании ими всевозможных графико-знаковых моделей в качестве средства решения той или иной задачи и источника самостоятельной постановки новой задачи;

---

<sup>9</sup> Такая среда создана и расположена в сети Интернет по адресу [ints.pro](http://ints.pro)

- оценке готовности к предъявлению результатов по теме и определение сроков их сдачи;
- оценке индивидуального прогресса в обучении и учении.

Формирующее оценивание учителя основной школы по отношению к классу, к конкретному ученику носит в основном *экспертный характер* и направлена на коррекцию и совершенствование действий школьников, в том числе и контрольно-оценочных. **Время** на собственные формы оценивания учащихся должны постепенно от 6 к девятому классу **уменьшаться**.

Однако учитель основной школы должен иметь возможности:

- иметь свое оценочное суждение по поводу работы учащихся при запросе на эту оценку со стороны учащегося;
- оценивать самостоятельную работу учащихся также только по их запросу; самооценка учащихся должна предшествовать оценке учителя;
- оценивать учащихся только относительно их собственных возможностей и достижений;
- оценивать деятельность учащихся только по совместно выработанным критериям оценки данной работы.

Важно правильно в начале учебного года запустить механизм формирующего оценивания в основной школе. Для этого по каждому из изучаемых предметов (по итогам стартовой работы) перед учащимися должны быть поставлены *индивидуальные учебные цели* и на их основе установлены *прогностические оценки*. Учебные цели вовлекают учащихся в процесс оценивания и позволяют им стать активными участниками этого процесса. Учебные цели способствуют повышению уровня достижений учащихся и росту их самооценки, мотивации, наглядно демонстрируют учащимся их продвижение в учебном процессе. Прогностическая оценка по каждому учебному предмету служит учителям и учащимся ориентиром при освоении учащимися предметного содержания. Постановка учебных целей является успешной в том случае, если цели основываются на данных, полученных в результате обратной связи. Они напрямую связаны с индивидуальными потребностями учащихся. Таким образом, система «стартовая работа – постановка задач года – формулирование индивидуальных целей учащегося – фиксация своей прогностической оценки по учебному предмету» и есть тот механизм, который обеспечивает формирующее оценивание всех участников образовательного процесса. Оптимальным условием для изменения роли учителя и учащихся в формирующем оценивании в подростковой школе является реализация **концентрированного (смешанного обучения)**, в котором возрастает в разы роль самостоятельной работы по учебному предмету учащихся, возрастает ответственность самих подростков и за процесс, и за результат своего учения. Учитель все больше начинает осваивать новые для себя роли (тьютора, модератора, эксперта, продюсера, навигатора). Обучение и учение все больше приобретает индивидуализированный характер. Собственно **контрольно-оценочные действия учителя на этапе основной школы приобретают «точечный» характер**.

### 2.1.2. Оценочные мероприятия учителя, направленные на поддержку обучения школьников

Необходимо сразу зафиксировать, что для формирующего оценивания в рамках предметного содержания комплекс инструментов учителя должен:

- фокусировать внимание учителя и ученика в большей степени на отслеживании и улучшении процесса учения, а не преподавания, давать учителю и ученику информацию, на основании которой они принимают решения, как улучшать и развивать учение;
- ориентироваться на качественную оценку действий учащихся, работать на улучшение качества учения, а не обеспечивать основание для выставления отметок;
- иметь широкий ассортимент простых техник, которые легко и быстро может освоить учитель для получения от учеников обратной связи относительно того, как они учатся;
- носить непрерывный (циклический) характер продолжающегося процесса, который запускает механизм обратной и параллельной связи и постоянно поддерживает его в рабочем состоянии;
- ориентироваться не только на все виды образовательных результатов (предметные, метапредметные и личностные), но иметь возможность проводить диагностику и коррекцию становления и развития базовой способности человека – рефлексивного мышления.

Рассмотрим основные направления формирующего оценивания учителя и набор инструментов для их реализации.

**1 направление – диагностика и коррекция учебного предметного содержания** как ключевые контрольно-оценочные педагогические действия в учебной деятельности школьника.

**Инструмент – диагностическое задание**, которое относится к ключевым понятиям (способам действия) и носит операциональный характер. Диагностические задания составляют основу диагностических работ по отслеживанию формирования общих способов (средств) действия.

**Диагностическая работа** – направлена на контроль формирования операционального состава конструируемого способа/средства действия. Количество диагностических работ определяется количеством учебных задач (понятий = способов/средств действия). На каждый способ действия предполагается две диагностические работы: на «входе», т.е. в самом начале работы с понятием, и на «выходе», т.е. в тот момент, когда по замыслу учителя в принципе способ/средство действия (понятие) должно быть освоено большей частью класса.

Сформулируем требования к разработке инструмента и проведению диагностической работы в классе так:

- задания должны позволять фиксировать, прежде всего, **операциональный состав действия**;
- задания должны строиться так, чтобы **по записи можно было восстановить ход решения**; для этого можно использовать **графико-символические средства**, разработанные в совместной коллективной деятельности;
- в диагностической работе «на выходе» акцент должен быть сделан на видении учащимся **«ошибкоопасных» мест в рассматриваемом способе действия**. Для этого целесообразно использовать задания, в которых от лица некоторых «персонажей» предлага-

ются решения, содержащие наиболее характерные для данного действия ошибки, и учащемуся предлагается критически отнестись к таким решениям. С помощью такого контроля за действиями других у учащихся постепенно формируется навык самоконтроля.

- за учеником должно сохраняться **право оставлять под знаком вопроса некоторые задания** и их решение: ученик не должен опасаться открытого выражения сомнений в правильности выполнения им заданий со стороны одноклассников (использование специальных пространств «чистовик» и «черновик»);

- **исправления в работе не должны рассматриваться как неаккуратное выполнение задания**: по исправлениям можно обнаружить трудности ребенка, ход поиска решения; целесообразно прямо на листе с текстом работы иметь место для черновика, которое специально ребенком помечается;

- задания должны выполняться в классе **в обстановке, не вызывающей беспокойства и напряжения у детей**. Это должно достигаться **малыми объемами заданий** и созданием у детей установки на **последующий качественный анализ** результатов работы, **проведение коррекции**, а не на ожидание отметки в любой количественной форме (баллы, проценты). Учащийся должен быть сам заинтересован в таких формах работы с целью обнаружения ошибок и коррекции собственных знаний ;

- должна применяться **бинарная шкала оценивания**, предполагающая только двухбалльную шкалу (1/0) с обязательными рекомендациями по дальнейшей коррекционной работы. Результаты диагностических работ **не влияют на конечный результат обучения**. Постепенно от 1 к 5 классу процедура предметной диагностики может полностью переходить в руки самого ученика.

Необходимо также отметить, что контроль на диагностической основе требует жесткой регулярности (увязка с системой учебных и учебно-практических задач). Любое запаздывание с диагностикой и коррекцией пагубно сказывается не только на качестве знания, но и на мотивации учения. Поэтому такой контроль нужно закладывать в календарно-тематическое планирование.

На основе результатов диагностической работы определяется вектор дальнейшей индивидуальной и групповой **коррекционной работы**. Коррекционная работа может проводиться как в рамках домашней самостоятельной работы, так и через систему мастерских и дополнительных предметных занятий. Нет смысла проводить диагностическую работу, если после нее не следуют рекомендации и коррекционная работа для конкретного ученика.

Назовем **типичные ошибки** при разработке и проведению диагностических работ в рамках формирующего оценивания:

- в одной работе оцениваются сразу **несколько способов, средств** действия отсутствует **реальное действие (операция)** по которому можно увидеть мышление ученика;
- оценивается **не понятие**, а тема, четверть, полугодие, год никаких **уровней** в диагностической работе быть не может;
- не может быть **группового проведения** диагностики в рамках формирующего оценивания;
- не может быть **итоговой** диагностической работы;
- диагностическая работа **не может быть большой** по объему.

Содержание диагностических работ и процедура их проведения на разных уровнях школьного образования отличаются друг от друга.

На *этапе 1-5 классы* диагностические работы встроены в саму учебную деятельность школьников и проводятся дважды:

– первый раз (диагностическая работа «на вход») сразу (следующий урок) после первичного конструирования нового способа (средства) действия. Цель работы – зафиксировать первичное понимание учащимися операционального состава осваиваемого способа действия (понятия) (см.рис.6). Задания этой работы состоят из отдельных операций способа действия. Учащимся необходимо продемонстрировать владение как каждой отдельной операцией, так и способом в целом.

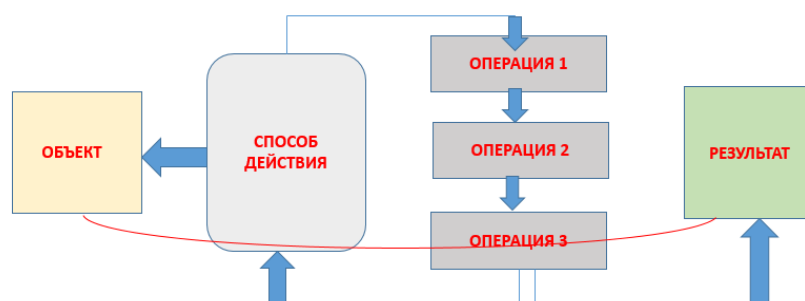


Рис.6

Приведем образец диагностической работы на «вход» например математики.

Тема «Конструирование способа сложения вычитание многозначных чисел», 2 класс.

#### Диагностическая работа №1 на «входе».

1.Выполни сложение:  $976 + 34$ .

Для этого:

- 1) Запиши выражение в столбик;
- 2) определи переполнение разрядов;
- 3) запиши количество знаков в сумме;
- 4) найди цифру в каждом разряде.

2. Выполни вычитание:  $143 - 67$ .

Для этого:

- 1) запиши выражение в столбик;
- 2) определи разбиение разрядов;
- 3) запиши количество разрядов в разности;
- 4) найди цифру в каждом разряде.

### 3. Найди сумму и разность чисел: 53(6) и 45(6).

Данная работа позволяет проверить следующие умения:

- 1) записывать компоненты сложения и вычитания в столбик, соблюдая правило поразрядности;
- 2) определять разряды с переполнением при сложении и подлежащие разбиению при вычитании;
- 3) определять количество разрядов в сумме (разности);
- 4) выполнять поразрядное сложение и вычитание.

Эти умения фиксируются в оценочном листе, который выдается учащимся вместе с самой работой. Общий вид оценочного листа может выглядеть так (см. таблицу 13)

Таблица 13

Оценочный лист по итогам диагностической работы «на вход»

	Умения (операции)	Оценка ученика	Оценка учителя	Согласованная оценка
1.	Соблюдаю правило «поразрядности»	+	+	+
2.	Определяю разряды с переполнением	-	-	-
3.	Определяю разряды подлежащие разбиению	-	-	-
4.	Фиксирую количество разрядов в результате точками	+	-	-
5.	Определяю правильно цифру в результате при сложении	+	-	-
6.	Определяю правильно цифру в результате при вычитании	+	-	+
7.	Учитываю систему счисления при выполнении арифметического действия	+	+	+

На основе заполненного оценочного листа определяются кооррекционные действия ребенка и учителя. Используется исключительно бинарная шкала оценивания.

#### Диагностическая работа № 2 «на выходе».

Работа проводится перед принятием решения учителем о завершение освоения того или иного способа действия в соответствии с календарно-тематическим планом.

Диагностическая работа на этом этапе носит **рефлексивный характер**. Если в диагностической работе «на вход» каждый учащийся сам проделывал все операции, входящий в способ действия, то «на выходе» он относится к «ошибкоопасным» местам, которые могут иметь место при совершении того или иного способа действия. Задача учащихся обнаружить и обосновать все возможные ошибки, которые могут возникнуть при использовании того или иного понятия.

Приведем пример такой работы.

1.Учащиеся складывали числа 357 и 68. Рассмотрим несколько решений. Какие ошибки в них допущены?

Запиши правильное решение.	1)	2)	3)	ное  вы-
	$\begin{array}{r} 357 \\ + 68 \\ \hline 1037 \end{array}$	$\begin{array}{r} 357 \\ + 68 \\ \hline 315 \end{array}$	$\begin{array}{r} 357 \\ + 68 \\ \hline 289 \end{array}$	

2. Второклассники

полняли задание: «Найди пропущенное число:  $\dots - 735 = 3456$ ».

У Нины и Саши получились разные ответы.

<p><b>Нина</b></p> $\begin{array}{r} 3456 \\ - 735 \\ \hline 2721 \end{array}$ <p><b>Ответ: 2721</b></p>	<p><b>Саша</b></p> $\begin{array}{r} 3456 \\ + 735 \\ \hline 4191 \end{array}$ <p><b>Ответ: 4191</b></p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

Кто правильно выполнил задание? В чём ошибка другого ученика?

3.Учащиеся вычисляли разность чисел 2034 и 168.

Рассмотри несколько решений. Какие ошибки в них допущены?

1)	2)	3)
$\begin{array}{r} 2034 \\ - 168 \\ \hline 354 \end{array}$	$\begin{array}{r} 2034 \\ - 168 \\ \hline 2976 \end{array}$	$\begin{array}{r} 2034 \\ - 168 \\ \hline 2202 \end{array}$

Запиши правильное решение.

4.Второклассники выполняли задание: «Найди пропущенное число:  $1653 - \dots = 835$ ».

У Светы и Миши получились разные ответы.

<p><b>Света</b></p> $\begin{array}{r} 1653 \\ - 835 \\ \hline 818 \end{array}$ <p><b>Ответ: 818</b></p>	<p><b>Миша</b></p> $\begin{array}{r} 1653 \\ + 835 \\ \hline 2488 \end{array}$ <p><b>Ответ: 2488</b></p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

Кто правильно выполнил задание? В чём ошибка другого ученика?

По итогам данной работы также заполняется оценочный лист с использованием бинарной шкалы оценивания (см. таблицу 20)

Таблица 14

## Оценочный лист по итогам диагностической работы «на выход»

	Умения (критерии оценки)	Задания	Моя оценка	Оценка учителя	Согласование
1.	Вижу ошибки при соблюдении правила «порядности» во время записи чисел «столбиком» при сложении и вычитании чисел				
2.	Вижу ошибки на учет разрядов с переполнением (разбиением) при сложении и вычитании чисел				
3.	Увидел ошибку на замену действия сложения действием вычитания и наоборот				
4.	Могу сам правильно сложить и вычесть два числа				
5.	Вижу ошибку на использование понятий «часть и целое» при действии с многозначными числами				
Общие выводы и рекомендации					

Количество подобных диагностических работ равно количеству ключевых понятий (способов действия), заложенных в учебную программу текущего учебного года умноженное на два (работа «на входе» и работа «на выходе»).

Приведем пример подобной работы по русскому языку (2 класс) с другим оформлением ее текста.

Таблица 15

## Тема: Позиционное чередование гласных звуков (диагностическая работа «на выходе»)

Умение	Задание	Моя оценка	Оценка учителя
определять парные согласные по звонкости-глухости	<p><b>1.</b> Согласные звуки, парные по звонкости-глухости, потеряли друг друга. Помоги каждому звуку найти свою пару, соедини их линией</p> <p style="text-align: center;">[п]      [м]      [в]      [ч']      [д]</p> <p style="text-align: center;">[р]      [б]      [п]</p> <p style="text-align: center;">[ж]      [ц]      [ш]</p> <p style="text-align: center;">[ф]      [к]</p> <p style="text-align: center;">[г]      [т]      [з]      [п]      [с]      [й']</p>		
определять сильные позиции	<b>2.</b> Выдели сильные позиции согласных звуков		



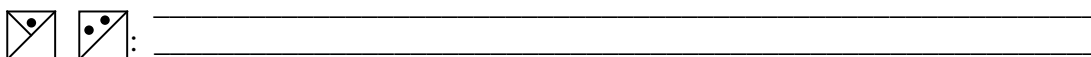


Таблица 16

## Оценочный лист

Мои умения *	Моя оценка	Оценка учителя
Умею записывать слова транскрипцией		
Умею определять сильную и слабую позицию звуков		
Умею переводить звуковую запись в буквенную		
Умею определять позиционно чередующиеся звуки		
Умею записывать слова с пропусками орфограмм слабых позиций		
Умею работать со схемами		
Выводы и рекомендации		

\* Критерии вырабатываются в процессе коллективного обсуждения

На **этапе 6-9 классы** в связи с переходом на концентрированное обучение (блочно-модульное построение учебных программ) место диагностических работ в образовательном процессе меняется.

Эти работы проводятся в последний день «погружения» в тему с целью определения самими учащимися того, что конкретно было ими усвоено в ходе коллективной работы на уроках в текущем учебном блоке. Учитель разрабатывает диагностическую работу и оценочный лист к ней. Учащиеся выполняют диагностическую работу и определяют свои «дефициты» в усвоении темы, т.е. сами производят самооценку своих достижений в теме. На основе заполненного оценочного листа учащиеся планируют следующий этап работы в блоке – этап самостоятельной работы по теме. Результаты диагностической работы также никак не фиксируются в классном журнале. Однако каждый учащийся должен выполнить эту работу перед тем как начинать планировать этап самостоятельной работы по теме.

Приведем пример подобной работы по географии 6 класс.

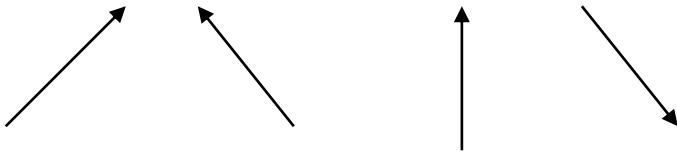

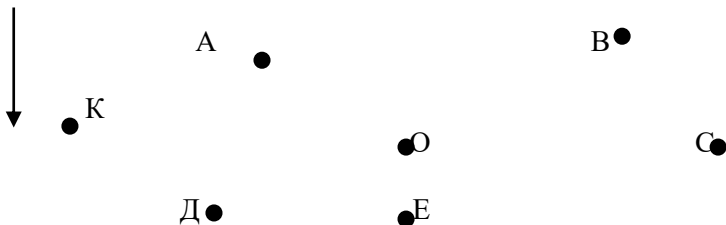
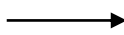
Таблица 18

## Диагностическая работа по блоку №2

Фамилия, Имя \_\_\_\_\_

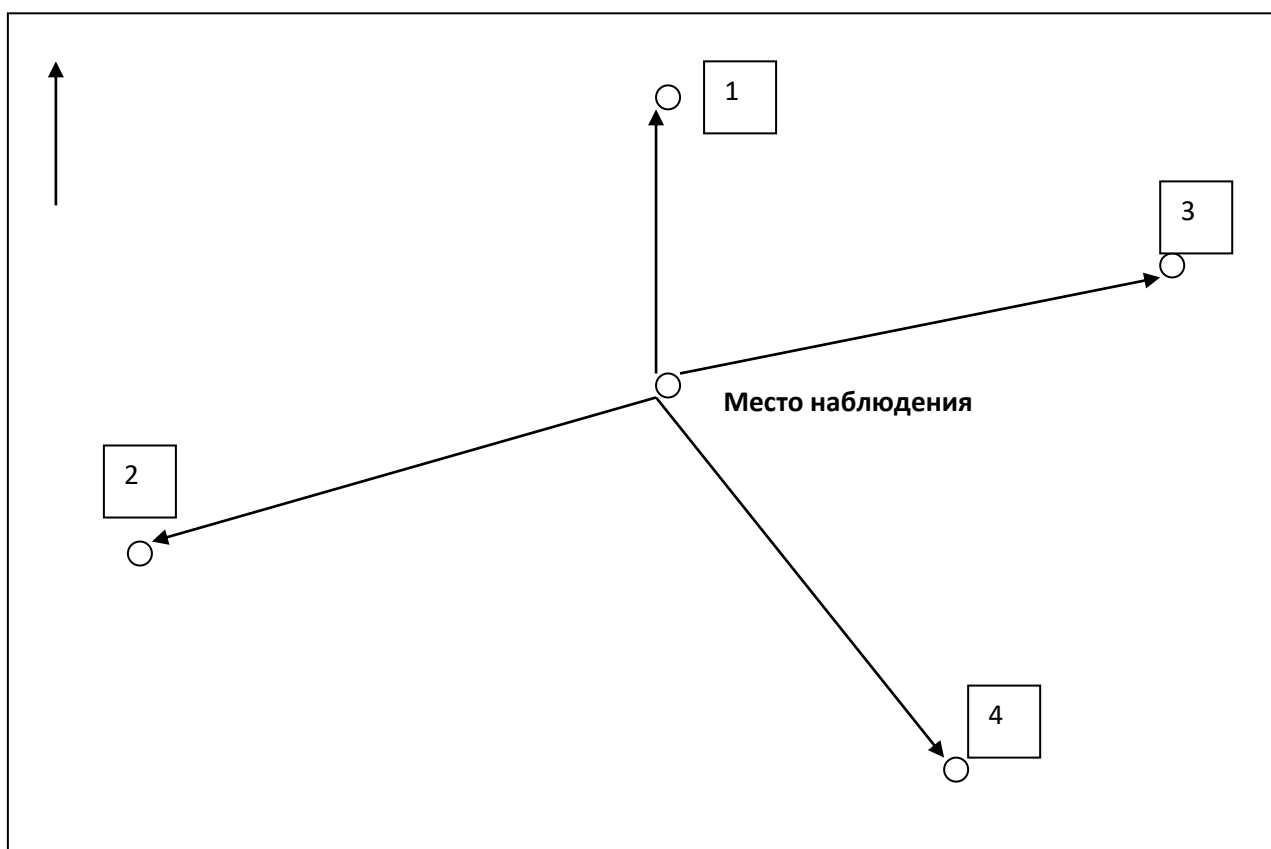
дата: **09.10.15**

Проверяемые умения	Контрольное задание	Оценка моя
Создавать географический образ территории	Создайте текст-описание территории по карте №1 _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____	

Определять стороны горизонта	<p>1.Куда направлены стрелки на рисунке?</p> <div></div> <p>а) _____ б) _____ в) _____ г) _____</p>																									
Определять азимут с учетом количественных показателей	<p>2. По данным азимута установите обратный азимут и то, какому направлению они соответствуют.</p> <table><thead><tr><th>Азимут</th><th>Обратный А</th><th>Направление азимута</th><th>Направление обратного азимута</th></tr></thead><tbody><tr><td>135</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>0</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>270</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>45</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>225</td><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table>	Азимут	Обратный А	Направление азимута	Направление обратного азимута	135				0				270				45				225				
Азимут	Обратный А	Направление азимута	Направление обратного азимута																							
135																										
0																										
270																										
45																										
225																										
Ориентирование с учетом местных признаков	<p>3.Гуляя в солнечный мартовский день на Крылатских холмах, Петя обратил внимание на то, что на одном склоне холма уже начала пробиваться трава, а с другого склона еще катались горнолыжники и сноубордисты. На плане показан этот холм и дом, в котором живут Петя и его друг Коля. Кто из мальчиков, выйдя рано утром на балкон, увидит в лицо солнца?</p> <div></div> <p>Ответ _____</p>																									
Определение азимута с учетом заданной ориентировки	<p>4.Определите азимут от точки О до точек А, В, С, Д, Е, К.</p> <div></div>																									
Определение обратного азимута	<p>5. Туристы вышли из точки К в направлении азимутов т. А = 190°, В = 45°, С = 0°. Задайте азимут обратного движения в исходную точку. Изобразите обратный путь на плане.</p> <div></div>																									

Определять азимут по плану	Определите азимут и подпишите его значение рядом с точками (см.рис 1)	

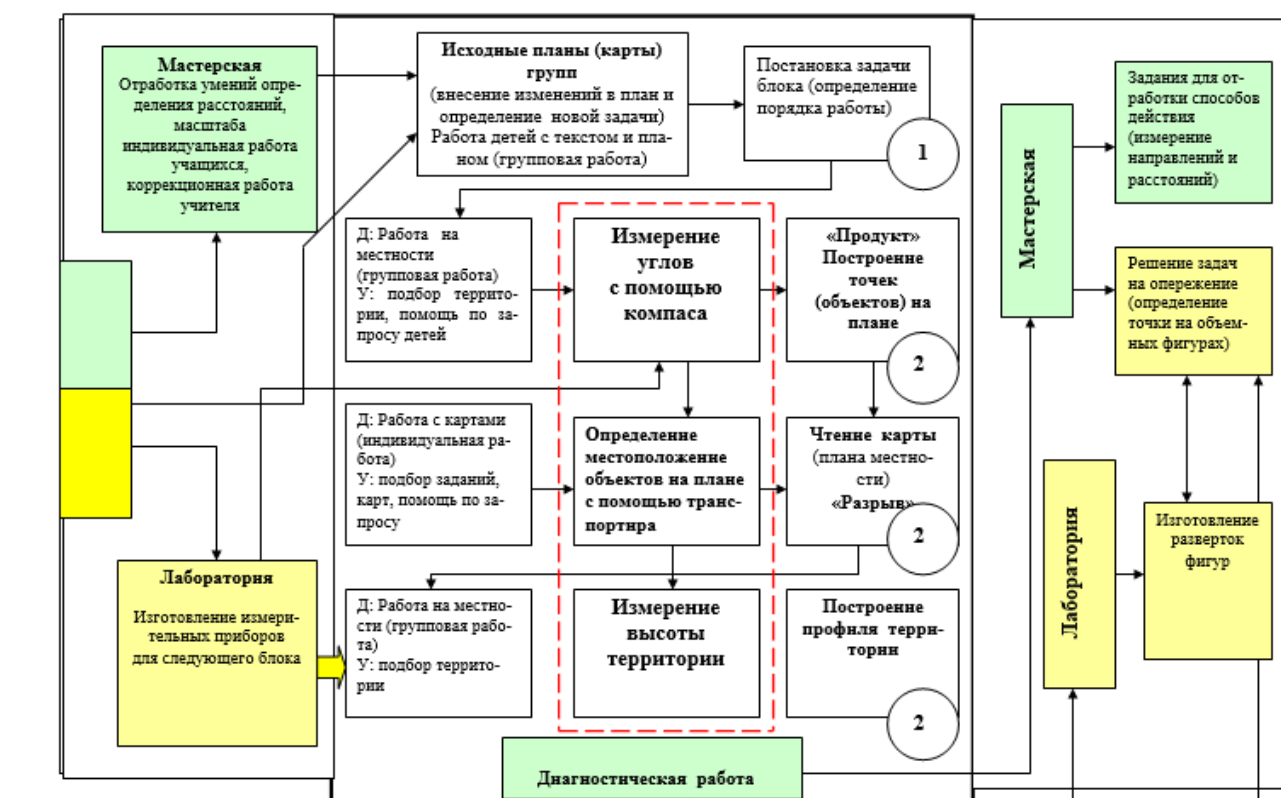
Схема расположения точек относительно места наблюдения (рис.1)



Количество подобных работ равно количеству учебных блоков, рассчитанных на изучение нового предметного содержания (обычно таких блоков шесть в учебном году). Именно на основе результатов диагностических работ разворачивается трехнедельная домашняя самостоятельная работа. На рис.7 представлена общая схема одного из учебных блоков по географии в 6 классе и место в ней диагностической работы.

Рис.7

Технологическая карта темы «Измерения для определения местоположения объекта в пространстве» 6 класс в)



**2 направление – диагностика индивидуального прогресса** учащихся, связанная со становлением и развитием рефлексивного мышления в рамках учебных предметов и его коррекция.

### Инструмент - диагностический комплект «Дельта»<sup>10</sup>

Тест «Дельта» - это инструмент для диагностики индивидуального прогресса учащихся в освоении учебных предметов (русского языка, математики и др.)<sup>11</sup>. Использова-

<sup>10</sup> Разработан группой специалистов г.Красноярска и г.Москвы. Более подробно познакомиться с данным инструментом можно в книге - Мониторинг индивидуального прогресса учебных действий школьника// под ред. П.Г.Нежнова, Б.И.Хасана, Б.Д.Эльконина. Красноярск, Печатный центр «КПД», 2006. – 132с.

<sup>11</sup> На основе тех же оснований (культурно-исторической теории культурного развития Л.С.Выготского), но для итогового оценивания, в том числе для промежуточной аттестации разработан другой инструмент

ние инструментария «Дельта» позволяет ответить на ряд вопросов: если у конкретного школьника индивидуальное продвижение в становлении мышления и понимания, какой вклад в это движение вносит определенный учебный предмет и какие изменения необходимо внести в процесс обучения, чтобы усилить прогресс в интеллектуальном развитии учащихся.

Необходимо напомнить, что учебное предметное содержание нами рассматривается как система культурных орудий (средств мышления и действия), присвоение которых и составляет стержень образовательного процесса. Следовательно, предметом предлагаемой диагностики выступает «опосредствование», а мера его осуществления связывается с представлением о закономерных стадиях присвоения культурных орудий (и соответствующих им способов действия). Отсюда и появляется возможность обратиться к индивидуальному прогрессу в преобразующем действии, которое, в свою очередь, можно рассматривать как единственный признак действительного прогресса в мышлении и понимании.

Прогресс в мышлении и понимании означает переход школьника с одного уровня владения предметным средством на другой, более высокий. Таких уровней выделяются три:

- первый уровень – освоение общего смысла и формы действия;
- второй уровень – освоение существенного основания способа действия;
- третий уровень – функционализация способа действия.

Дадим краткую характеристику уровней.

**Первый уровень** владения предметным средством означает, что школьник освоил выполнение действия по образцу. При выполнении заданий он ориентируется на известные правила-шаблоны.

В случае тестирования по математике подтверждение учащимся первого уровня означает, что этот учащийся освоил действия по образцу.

Ученики, подтвердившие 1 уровень по русскому языку, способны понимать прямое значение разных языковых единиц в стандартном контексте, понимать основное содержание текста, проводить элементарную классификацию языковых единиц по заданному грамматическому или смысловому признаку.

**Второй уровень** означает, что школьник при выполнении действий ориентируется на общие принципы и понятия изучаемого предмета. Такой ученик способен анализировать материал, обнаруживать закономерности и существенные характеристики в изучае-

---

«SAM» (School Achievements Monitoring), созданный группой российских специалистов (под руководством П.Г.Нежнова) в Центре международного сотрудничества по развитию образования (Center for International in Education Development, CIED) при поддержке Всемирного банка. Этот тест представлен также трехуровневыми диагностическими задачами для оценки учебно-предметных компетенций и их динамики на этапе итогового оценивания. Об этом можно прочитать в нескольких книгах, для краткого изложения особенностей инструмента рекомендуем последнюю книгу П.Г.Нежнова Тесты SAM (Student Achievements Monitoring): основания, устройство, применение. М., Автоский клуб, 2015- 40с., а также специальный сайт про этот инструмент <http://sam.cied.ru/>

мом предмете, причем он может выделять эти характеристики несмотря на различного рода «зашумления».

Это означает, что ученик не просто усвоил предметную норму и единицы описания соответствующего учебного предмета, но и понимает, как этот материал организован.

Подтверждение второго уровня говорит о том, что данный учащийся работает в математике "на уровне способа", т.е. может выделить общий способ действия или общую закономерность в математических объектах.

Ученики, подтвердившие 2 уровень по русскому языку, способны понимать актуальный смысл языковой единицы, заданный контекстом или ситуацией (переносные и окказиональные значения языковых единиц), обнаруживать и интерпретировать неявную информацию, представленную в тексте, выделять механизм взаимодействия между языковыми единицами.

Достижение *третьего уровня* означает, что обобщенный способ действия включен в состав личных ресурсов школьника. Такой учащийся может в новых ситуациях, отличных от ситуации формирования, принимать и отвергать, корректировать и преобразовывать само существенное основание способа действия. В частности, ученик способен сам конструировать задачи, он овладел способами и знаниями так, что может применять их для решения разнообразных, в том числе жизненных задач. Иными словами, появляется способность «увидеть» и осуществить действие, в котором способ, «взятый» в известном предмете, востребован (уместен) и выступает как преобразующий материал другого предмета. Это требует умственных действий рефлексии, синтеза и обобщения высокого уровня и, фактически, умения занять надпредметную позицию.

Подтверждение третьего - самого высокого уровня означает, что учащийся может творчески преобразовывать способ, свободно использовать его в нестандартных ситуациях.

Ученики, подтвердившие 3 уровень по русскому языку, способны выделять актуальный смысл высказывания и свободно строить для выражения такого смысла языковые единицы, определять смысл, выраженный разными способами, а также выделять ключевую информацию в текстах, сопоставлять её, обобщать и переформулировать применительно к новой ситуации общения. Кроме того, предполагается, что они способны, выделив механизм взаимодействия языковых единиц, описать его и адекватно использовать по отношению к другому языковому материалу.

Таким образом, третий уровень – это высший уровень освоения школьной программы, когда речь идет не только об освоении конкретного предмета, но и о формировании мышления в целом. Заметим, что сам по себе выход за рамки предмета как бы отменяет в данном уровне натуральную позицию учителя. Тот, кто был учеником, овладел способом предметного действия и в обучении собственно этому уже не нуждается.

Наличие у учащегося второго и третьего уровней говорит о том, что он осмысленно относится к изучению предмета и способен к самостоятельному мышлению; наличие первого – о формальном освоении предмета и необходимости постоянной помощи учителя.

Инструментарием «Дельта» измеряется *дельта*, т.е. тот *прирост в качестве освоения предметного средства*, который появился в результате обучения.

Именно показатели прироста и говорят, с одной стороны, об индивидуальной динамике ученика по сравнению с собой "вчерашним", а с другой, – о том, насколько эффек-

тивно работает используемая учителем технология в отношении этого конкретного ученика.

Важно подчеркнуть, что измеряется не статическое состояние, а изменение, динамика. Именно поэтому для обнаружения **дельты** требуется проведение не менее трех диагностических срезов (тестирование проводится не менее трех раз с интервалом от полугода до года).

Об индивидуальном прогрессе учащихся можно говорить, когда:

- происходит переход от более низкого к более высокому уровню в освоении предмета (*уровневый прогресс*),
- происходит увеличение количества правильно выполненных заданий данного уровня в рамках одного среза (*линейный прогресс*).

Дельта, в отличие от традиционных показателей успеваемости, определяет не просто соответствие программным требованиям, а именно индивидуальную динамику – прогресс<sup>12</sup>.

Это означает, что фактическое состояние, полученное при Дельта-тестировании на отдельном срезе, нельзя назвать ни низким, ни высоким. Тест «Дельта» измеряет степень продвижения учащегося в предмете относительно него самого, поэтому даже выход на первый уровень на последних срезах для ученика, не показывавшего ранее никакой уровень, является для этого ученика прогрессом.

Все дело в том, как тестовые данные конкретного среза соотносятся с предыдущим состоянием школьника и в каком отношении они находятся с учительским прогнозом относительно достижений этого ученика и его класса. Данные конкретного диагностического среза – это всегда показатель не только достижения, но и перспективы. Благодаря этому, Дельта-тестирование может сопровождать и служить средством управления образовательным процессом и именно поэтому этот инструмент мы используем в рамках формирующего оценивания.

Для того чтобы делать выводы об *изменениях*, которые происходят с учащимся (о приросте в мышлении и понимании при изучении предмета), необходимы данные двух и более срезов.

*Задача первого среза* – определить стартовую точку для измерения индивидуального прогресса школьников в освоении учебных предметов.

*Задача второго среза* – достоверно определить уровень, который освоен школьником, и дать прогноз дельты.

*Задача третьего и последующих срезов* – определить дельту, т.е. какой прирост в мышлении и понимании (в уровне владения предметным средством) произошел у данного конкретного ученика.

Тестовые материалы для каждого среза содержат задания 1, 2 и 3 уровней. По результатам выполнения одного диагностического среза определяется, сколько процентов заданий 1, 2 и 3 уровней правильно выполнил учащийся. На основании этих дан-

---

<sup>12</sup> Это важно, поскольку само по себе соответствие программным требованиям может быть совсем не связано с технологиями и деятельностью учителя, а также с прогрессом в освоении предметного действия у школьника.

ных учащемуся назначается уровень, называемый далее «уровень, показанный учащимся на данном срезе» или **показанный уровень**.

Для определения дельты достаточно знать показанный учащимся уровень на каждом срезе, т.о. показанный уровень – это основной тип данных, определяемых при Дельта-тестировании.

Для более детального анализа линейного и уровневого прогресса в качестве дополнительного показателя используются данные о процентах правильно выполненных учащимся заданий 1, 2 и 3 уровней. Для анализа данные представляются графически в виде **индивидуального профиля учащегося (класса)**.

Авторы данного инструмента предлагают для каждого среза ввести еще один дополнительный показатель, характеризующий освоение предмета отдельным учащимся и классами – **рейтинг учащихся**. Рейтинг рассчитывается таким образом, что он тем больше, чем больше показанный учащимся уровень, а в рамках одного уровня – чем больше количество выполненных учеником заданий. Рейтинг может использоваться для того, чтобы предъявлять результаты тестирования учащимся и их родителям после каждого среза. Однако, с нашей точки зрения, этот дополнительный показатель для формирующего оценивания лишний. Есть риск свести важный вид диагностики к «соревнованию». Напомним, что наша задача с помощью диагностики прежде всего корректировать и управлять образовательным процессом с целью повышения эффективности и качества результатов обучения (учения).

Итак, по замыслу авторов инструмента, после каждого среза для каждого учащегося определяется основной показатель (показанный уровень) и два дополнительных показателя (индивидуальный профиль учащегося и рейтинг), характеризующие освоение предмета каждым учащимся, участвующим в тестировании.

Кратко остановимся на описании трех срезов (больше трех срезов за учебный год не рекомендуется проводить).

**Первый срез.** По результатам этого среза обозначается предварительная ситуация для анализа дельты, т.е. определяется предварительный уровень каждого учащегося.

Данные первого среза позволяют ответить на вопросы:

- сколько задач каждого уровня решено учеником (индивидуальный профиль учащегося);
- какой уровень осваивается или, возможно, освоен каждым учеником (показанный уровень);

**Второй срез.** По результатам первых двух срезов определяется уровень, который освоен учащимся, и делается прогноз прогресса.

Для каждого учащегося, выполнявшего второй срез, по данным этого среза определяются: показанный уровень и индивидуальный профиль (см. таблицу 14). Сравнение профилей, полученных на разных срезах, может дать представление о линейно-уровневой динамике учащегося и более аргументировано сделать прогноз индивидуального прогресса.

Для каждого учащегося, принявшего участие в двух срезах, определяется освоенный им уровень мышления и понимания, который называется **подтвержденный уровень**. Подтвержденный уровень находится как наименьший из показанных на 1 и 2 срезах уров-

ней. Например, если на первом срезе учащийся показал второй уровень, а на втором срезе показал третий уровень, то подтверждённым для этого ученика считается второй уровень.

Таким образом, после второго среза для каждого учащегося определяется второй основной показатель – подтвержденный уровень.

По результатам двух срезов могут быть получены ответы на следующие вопросы:

- каков уровень мышления и понимания у данного учащегося (подтвержденный уровень) на данный момент времени;
- каков прогноз индивидуального прогресса, т.е. перехода учащегося следующий уровень (прогноз дельты).

При этом учащиеся, выполнявшие тест только на одном из срезов, или не выполнявшие вовсе, из рассмотрения исключаются.

По результатам анализа данных двух срезов выделяется группа учащихся, которые предположительно покажут прогресс в освоения предмета, т.е. тех учащихся, для которых данный учебный предмет может выступать источником/материалом для развития. Например, на основании того, что учащийся на втором срезе показал более высокий уровень, можно ожидать уровневый прогресс этого учащегося. Прогноз прогресса подтвердится после третьего среза в случае, если этот учащийся подтвердит более высокий уровень.

**Третий срез.** По итогам трех срезов становится возможным определить наличие у учащегося индивидуального прогресса, поскольку третий и последующие срезы позволяют оценить приращение уровня (дельту).

Для каждого учащегося, выполнявшего третий срез, по данным этого среза также определяются: показанный уровень и индивидуальный профиль. Сравнение профилей полученных на разных срезах, может дать более детализованное представление о линейно-уровневой динамике учащегося.

Для каждого учащегося, принявшего участие во втором и третьем срезах, снова определяется подтвержденный уровень.

Данные о прогрессе предоставляются только для учащихся, выполнявших все три среза Дельта-тестирования.

**Дельта** определяется как разница между показанным на текущем срезе и подтвержденным на предыдущем срезе уровнями.

Таким образом, после третьего среза для каждого учащегося определяется третий основной показатель – дельта, характеризующий прирост в мышлении и понимании (см. таблицу 14).

Таблица 19

Показатели характера продвижения ученика в освоении предмета

	Основные показатели						Дополнительные показатели		
	показанный уровень			подтвержденный уровень		дельта	индивидуальный профиль учащегося		
			после	по срезам	по	по трем		после	после

	после среза 1	после среза 2	среза 3	1 и 2	срезам 2 и 3	срезам	после среза 1	среза 2	среза 3
Срез 1									
Срез 2									
Срез 3									

Учащийся изучает предмет не индивидуально, а в классе, среди своих товарищей. Обстановка, складывающаяся в классе (то, как учитель организует обучение, учащиеся каких уровней преобладают), может влиять на индивидуальный прогресс отдельного учащегося – создавать для него условия или препятствия. Поэтому отдельная задача, решаемая на каждом срезе – анализ данных о классе в целом.

*По результатам каждого среза (см. таблицу 15)*

Чтобы получить представление о ситуации в классах в целом, для каждого тестируемого класса вычисляется процентное распределение учащихся по показанным ими уровням. Более точно, для каждого среза вычисляются проценты учащихся класса, имеющих по результатам среза данный *показанный уровень* от числа учащихся класса, тестируемых на этом срезе. Такие данные удобно представлять в виде графика, называемой **профиль класса «Показанный уровень»** (см. ниже).

*По результатам второго и третьего срезов.*

После второго и после третьего срезов для каждого тестируемого класса вычисляется процентное распределение учащихся по подтвержденным ими уровням. Более точно, для каждого среза вычисляются проценты учащихся класса, имеющих по результатам среза данный *подтвержденный уровень* от числа учащихся класса, тестируемых на этом и предыдущем срезах. Такие данные удобно представлять в виде графика, называемой **профиль класса «Подтвержденный уровень»** (см. ниже).

По результатам второго среза распределение по классам учащихся, для которых на третьем срезе можно ожидать прогресса в освоении учебного предмета, также может быть представлено в виде профиля.

*По результатам третьего среза*

Для каждого тестируемого класса вычисляется процентное распределение учащихся по *дельте*. Проценты вычисляются от числа учащихся, выполнявших все три среза. Полученные данные представляются в виде диаграммы **«Дельта-шаг»**, характеризующей прирост учащихся класса в мышлении и понимании при изучении предмета.

Для решения задачи сравнения классов после каждого из срезов, путем анализа описанных выше показателей, могут быть получены ответы на следующие вопросы:

- каково процентное распределение учащихся по уровням мышления и понимания в каждом классе (профили класса «Показанный уровень», «Подтвержденный уровень»);
- каковы прогнозы перехода на следующий уровень по классу в целом;
- каков прирост в мышлении и понимании по классу в целом (диаграмма «Дельта-шаг»);
- существуют ли значимые различия между разными классами по этим показателям;

- являются ли различия сходными по разным предметам;
- что надо изменить в содержании и формах организации образовательного процесса, чтобы изменить ситуацию в классе в сторону усиления «дельты-шага».

Таблица 20

Показатели характера продвижения класса в освоении предмета

	Показанный уровень			Подтвержденный уровень		Дельта
	после среза 1	после среза 2	после среза 3	по срезам 1 и 2	по срезам 2 и 3	
Срез 1						
Срез 2						
Срез 3						

Несколько слов о **формах представления данных** при использовании данного инструмента в рамках формирующего оценивания.

Прежде всего еще раз отметим показатели, определяемые после каждого среза. По результатам отдельного среза:

- 1) для каждого учащегося определяются следующие два (три) показателя:
  - показанный учащимся уровень (показанный уровень);
  - индивидуальный профиль учащегося;
  - рейтинг учащегося (необязательно, с нашей точки зрения, и более того вредно для формирующего оценивания).
- 2) для каждого класса строится:
  - профиль класса «Показанный уровень».

**Показанный уровень.** Это качественный показатель, поскольку он выражает, какой уровень мышления/понимания в предмете осваивается или уже освоен данным учащимся, а уровень – качественная характеристика.

Заметим, что на следующем срезе учащийся может подтвердить, а может и не подтвердить показанный на предыдущем срезе уровень.

Данный показатель может принимать значения:

- 0** (0 уровень) – на данном срезе учащемуся не удалось показать владение предметом;
- 1** (1 уровень) – на данном срезе учащийся показал, что освоил предмет только на уровне действия по образцу;
- 2** (2уровень) – на данном срезе учащийся показал, что освоил предмет на уровне принципов и общих способов изученных действий;

**3 (3 уровень)** – на данном срезе учащемуся удалось продемонстрировать владение изученными способами на компетентностном уровне.

Данные о показанном каждым учащимся уровне представляются в виде таблиц по классам. От среза к срезу эта таблица дополняется новыми столбцами.

Таблица 21  
Показанный уровень на 1, 2 и 3 срезах

№	Ф.И. ученика	1 срез	2 срез	3 срез
1	ФИО	0	1	1
2	ФИО	1	2	2
3	ФИО		1	2
4	ФИО	1	1	0
.	.			
.	.			
.	.			
23	ФИО	3	3	3
24	ФИО	2	3	3
25	ФИО	0	2	1

**Индивидуальный профиль** – это качественно-количественный показатель. Индивидуальный профиль учащегося представляется в виде диаграммы, на которой показано количество задач первого, второго и третьего уровней, решенных учащимся на данном срезе (в процентах от количества заданий соответствующего уровня в тесте). Более точно, на ней изображены (процентные) отношения количества решенных учащимся задач каждого уровня к общему числу задач данного уровня.

Проценты решенных задач – количественная характеристика выполнения учащимся теста. Она показывает степень свернутости формируемых предметных действий (насколько легко и быстро их выполняет учащийся). Форма профиля – качественная характеристика, позволяющая составить представление о характере продвижения ученика в освоении учебной программы.

Индивидуальный профиль учащегося составляется по результатам отдельно взятого среза. Можно наблюдать изменение формы этого профиля от среза к срезу.

Пример возможных профилей учащихся:

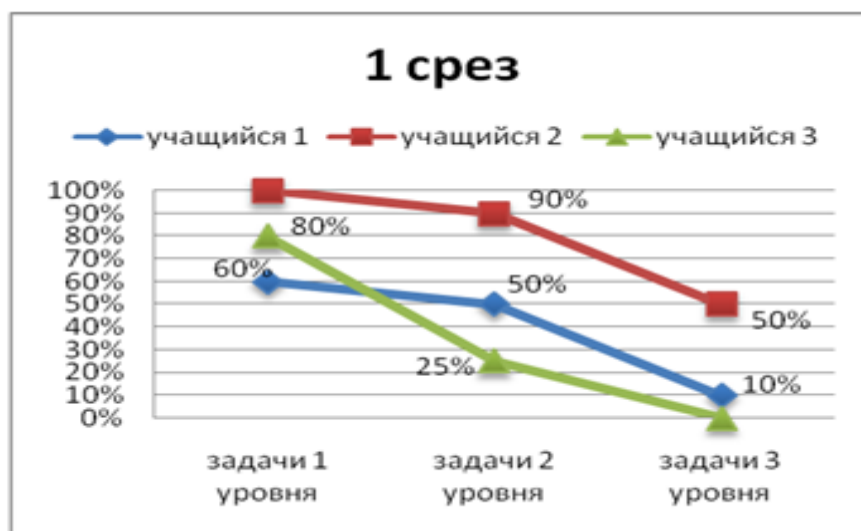


Рис 8

На рисунке профили учащихся 1 и 2 имеют одинаковую форму, но один из них располагается выше. Следовательно, характер продвижения этих учащихся в изучении предмета одинаковый, но учащийся 2 выполняет больше заданий за то же отведенное время.

Данные для построения индивидуального профиля представляются в виде таблиц по классам.

Таблицы 22  
вид таблицы «Индивидуальный профиль» для каждого среза

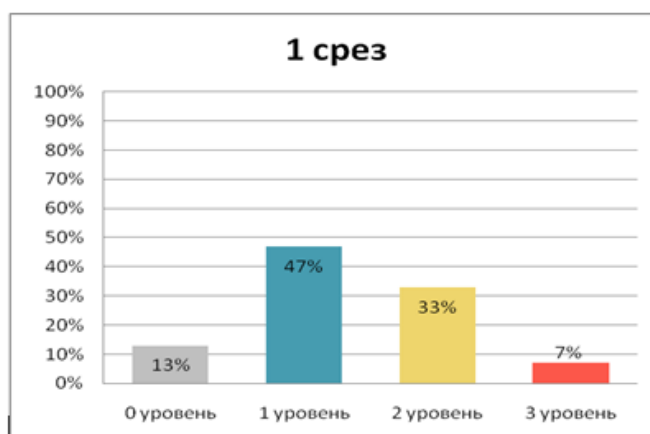
№	Ф.И. учащегося	Показанный уровень на срезе № ____	% решенных задач на срезе № ____		
			1 уровня	2 уровня	3 уровня
8	ФИО	2	67%	37%	0%
9	ФИО	1	61%	26%	8%

Для каждого среза по классам составляются свои таблицы вида таблицы 22.

**Профиль класса «Показанный уровень»** – это диаграмма, на которой представлены данные (в процентах) о количестве учащихся класса, *показывающих* 1, 2, 3 уровни по результатам первого среза.

Более точно, на ней изображены (процентные) отношения количества учащихся класса, показывающих по результатам среза данный уровень к числу учащихся класса, тестируемых на этом срезе.

Показанное на следующей диаграмме распределение учащихся класса по уровням может считаться благоприятным для индивидуального прогресса учащихся всех уровней.



### **Показатели, определяемые после второго среза**

По результатам второго среза, как и для остальных срезов, определяются показанный уровень, соответствующие профили учащегося и класса.

По результатам двух срезов:

- 1) для каждого учащегося определяется показатель: *уровень учащегося (подтвержденный уровень)*;
- 2) для некоторых учащихся: *делается прогноз прогресса*.
- 3) для каждого класса строится: *профиль класса «Подтвержденный уровень»*.

**Подтвержденный уровень.** После второго среза становится возможным определить *второй из основных показателей Дельта-тестирования* – уровень, на котором учащийся уже освоил, например, математику. Это уровень, который устойчиво демонстрируется учащимся на протяжении *двух соседних срезов*. Он находится на основании показанных учащимися уровней на двух срезах, поэтому определяется только для тех учащихся, которые выполняли тест на каждом из срезов.

Данные о подтвержденном каждым учащимся уровне представляются в виде таблиц по классам. От второго среза к последующим срезам эта таблица дополняется новыми столбцами. Для удобства анализа в эти таблицы могут добавляться данные о показанных учащимся на каждом срезе уровнях.

**Прогноз прогресса.** Если на одном срезе учащийся показал 2 уровень, а на другом срезе показал третий уровень, то этот учащийся подтвердил второй уровень. При этом если учащийся показал третий уровень на более позднем срезе, то можно сделать предположение, что на следующем срезе ему удастся удержать этот уровень, т.е. появляется основание для предположения, что у данного учащегося будет прогресс в освоении предмета. Если же уровень учащегося не изменяется от среза к срезу, то нет никаких оснований ожидать прогресса (учащийся стабильно показывает один и тот же уровень, возможно довольно высокий).

Подобные предположения об ожидаемом изменении уровня учащегося авторы инструмента называют *«прогнозом прогресса»* для данного учащегося. Прогноз прогресса для учащихся делается на основе двух срезов. Соответствующие данные могут быть представлены в словесной форме, в виде таблицы или диаграммы.

**Профиль класса «Подтвержденный уровень».** По результатам двух срезов информация о подтвержденных уровнях учащихся каждого класса представляется в виде диа-

граммы «Подтвержденный уровень». Это диаграмма, на которой представлены данные (в процентах) о количестве учащихся класса, подтвердивших 1, 2, 3 уровни по результатам *двух соседних срезов*.

Более точно, на ней изображены (процентные) отношения количества учащихся класса, *подтвердивших* данный уровень к числу учащихся класса, *тестируемых на обоих срезах*. Пример профиля класса «Подтвержденный уровень» после 2 среза:

#### Показатели, определяемые после третьего среза

По результатам третьего среза, как и для остальных срезов, определяются показанный уровень, соответствующие профили учащегося и класса.

По результатам второго и третьего срезов:

1) для каждого учащегося определяется показатель: **уровень учащегося (подтвержденный уровень)**;

2) для каждого класса строится: **профиль класса «Подтвержденный уровень»**.

По результатам трех срезов: для каждого учащегося определяется показатель: **дельта**;

4) для каждого класса строится: **диаграмма «Дельта-шаг»**.

**Дельта.** Показатель дельта отражает характер прироста у учащегося в мышлении и понимании при изучении учебного предмета. Показатель дельта приводится в итоговой таблице данных по каждому учащемуся по классам (см. таблицу 18).

Дельта-шаг приводится в последней колонке таблицы и определяется как разница между достигнутым на третьем срезе уровнем и подтвержденным на первых двух срезах уровнем. Дельта-шаг, по сути, является мерой прироста учащегося в мышлении и понимании при изучении учебного предмета. Если эта величина положительная, значит за время тестирования прирост получен. Если ноль - учащийся демонстрирует стабильный уровень (возможно, высокий).

Некоторые ученики за время тестирования могут повысить свой уровень с 1 на 2 или со 2 на 3 (дельта-шаг на один уровень), некоторые же могут перешагнуть с 1 на 3 уровень (дельта-шаг на 2 уровня). Отрицательный дельта-шаг может означать потерю мотивации к освоению предмета или к процедуре тестирования и, в любом случае, это тревожный сигнал для учителя-предметника.

Для учащихся, не выполнявших один из срезов, дельта и дельта-шаг не определяются.

Таблица 23

Вид итоговой таблицы по результатам трех срезов

№	Ф.И. ученика	1 срез	2 срез	3 срез	прогноз после 2 среза	оправд. прогноз	подтв. уровень 2 срез	подтв. уровень 3 срез	дельта	дельта - шаг
1	ФИО	1	1		1		1			
2	ФИО	1	1	2	1	++	1	1	1->2	1
3	ФИО	1	1	1	1	+	1	1		0

**Диаграмма «Дельта-шаг».** Информация о дельта-шаге учащихся каждого класса представляется в виде диаграммы «Дельта-шаг». На этой диаграмме представляются проценты учащихся класса, у которых нет шага, шаг на один уровень и т.д. от числа учащихся, выполнявших все три среза.

Что дает нам для формирующего оценивания данная диагностика («дельта-тестирование»)?

По нашей гипотезе высокие результаты уровневого (2-3 уровень)<sup>13</sup> обучения, полученные с помощью технологии «Дельта-тестирования», возможны, если определенным образом будет выстроено содержание, способы и формы организации образовательного процесса в педагогической практике. Следовательно, если «дельта-шага» не происходит у большинства детей, значит необходимо менять подходы к проектированию основной образовательной программы (ООП) уровня школьного образования, включая изменения и в учебные предметные программы. С нашей точки зрения, если построение педагогической практики в школе опирается на *модель обучения в теории культурного развития*, то такая педагогическая практика имеет больше шансов и возможностей достичь хороших результатов и качества образования в современных условиях. Однако, это гипотезу надо проверять в массовой педагогической практике и здесь нам может помочь инструмент «Дельта».

К таким условиям (принципам и требованиям) построения эффективной педагогической практики можно отнести следующие:

1) **задачный принцип** построения содержания отдельных учебных предметов, где ключевые понятия курсов раскрываются через цели, способы и средства действий, лежащие за этими понятиями. Этот принцип может быть реализован, если:

- способы и средства действия не сообщаются учащимся в готовом виде – в форме образцов, правил и определений, а задаются в виде ситуаций, обеспечивающих самостоятельный поиск и открытие этих средств и способов;
- присвоение способов и средств действия обеспечивается не только системой тренировки, но и через разнообразие организационных форм работы, обеспечивающих учет индивидуальных особенностей каждого обучающегося (включая и одаренных детей, и детей с ограниченными возможностями), рост творческого потенциала, познавательных мотивов, обогащение форм взаимодействия со сверстниками и взрослыми в познавательной деятельности;
- имеются инструменты, позволяющие соотносить полученный результат действия и намеченную цель, обеспечивая тем самым непрерывный мониторинг образования для всех его участников;

2) **принцип «ритмов»** в построении содержания образования, предполагающий чередование учебных и внеучебных видов деятельности, урочных и внеурочных форм учебной деятельности, что позволяет осуществить реальный выбор учащимися содержания, способов и форм образования;

3) **моделирование** как ведущий принцип в отборе содержания образования, позволяющий организовать на занятиях детское действие, которое опирается на поисковую активность и самостоятельность младших школьников;

---

<sup>13</sup> 2-3 уровни по технологии SAM – рефлексивный и функциональный

4) **модульность** как принцип построения содержания образования, позволяющий по-разному (по типу «лего») конструировать педагогам и учащимся образовательный процесс через включение специальных образовательных модулей, разных образовательных мест (пространств) освоения содержания образования

Таким образом, составные элементами «такой» педагогической практики, на которые надо обратить внимание и их освоить должны стать: задачный подход к построению учебного содержания предмета; моделирование как общий способ решения учебных, учебно-практических и учебно-проектных задач; поисковые действия учащихся как необходимое условие деятельностного обучения и формирующее оценивание как основа учебной самостоятельности школьника<sup>14</sup>. Показатели «дельта-тестирования» могут быть основаниями либо для коррекции содержания, способов и форм организации образовательного процесса в рабочей ООП, либо для изменений в методах и способах работы непосредственно самого учителя.

И в заключении знакомства с этим инструментом приведем несколько образцов трехуровневых задач для диагностического пакета «Дельта».

#### **Математика, начальная-основная школа<sup>15</sup>**

##### **1.1. Построй к задаче чертёж. Реши задачу.**

Маша и Таня решили купить конфет и угостить всех ребят. У Маши было 68 рублей, а у Тани в два раза больше. Сколько всего денег было у девочек?

##### **1.2. Прочитай текст и реши эту задачу.**

Алёша решил купить мороженое. У него в кармане лежит на два рубля больше, чем он держит в руке. А в кошельке на двадцать рублей больше, чем в руке. Выбери такой вопрос, чтобы получилась задача, которую можно решить.

а) На сколько рублей больше у Алёши в кошельке, чем в кармане?

б) Во сколько раз больше денег у Алёши в кошельке, чем в кармане?

##### **1.3. Дополни текст из задания 1.2 так, чтобы можно было ответить на оба вопроса.**

Алёша решил купить мороженое. У него \_\_\_\_\_

##### **2.1. Выполни умножение: 1) $648 \cdot 2$      2) $5 \cdot 276$ .**

##### **2.2. Какое число нужно разделить на 350, чтобы получить 7 ?**

**2.3.** Переписывая из учебника пример на умножение двузначного числа на 6, невнимательный Миша допустил ошибку: он поменял местами цифры в двузначном числе. В результате у него получился ответ 84. Какой ответ должен был получиться, если бы Миша правильно записал пример?

##### **3.1. Вычислите значение выражения $(-3 + 2) \cdot (5 - (-6))$ .**

---

<sup>14</sup> Более подробно можно ознакомиться с этими материалами в отчете по Проекту «Разработка и пилотная апробация инструмента диагностики педагогических практик, обеспечивающих высокие результаты мониторинга учебно-предметных компетенций младших школьников инструментом SAM» (авторский коллектив: А.Б.Воронцов (руководитель проекта), В.М.Заславский, В.А.Львовский, Е.В.Чудинова, Б.Д.Эльконин). Выполнен проект при поддержке Всемирного банка и Центра международного сотрудничества в образовании CIED. Пока на правах рукописи. Материал размещен на нашем сайте [www.oiro.org](http://www.oiro.org)

<sup>15</sup> Автор задач по математике В.М.Заславский

**3.2.** Напомним, что  $n$ -ой степенью числа  $a$  (обозначается  $a^n$ ) называют произведение  $n$  одинаковых множителей  $a$ :  $a^n = \underbrace{a \cdot a \cdot \dots \cdot a}_n$ . Например,  $3^4 = 3 \cdot 3 \cdot 3 \cdot 3 = 81$ .

Перепишите следующие числа в порядке возрастания (от меньшего к большему):

$$(-2)^{25}, (-2)^{250}, (-5)^{25}, (-5)^{250}.$$

**3.3.** Вычислите значение выражения:

$$1 - 2 + 3 - 4 + \dots - 98 + 99 - 100.$$

### Русский язык, начальная-основная школа<sup>16</sup>

**1.1.** Определи часть речи у следующих слов:

красота, голубой, белизна, бег, ножницы, бегают, красивый,

**1.2.** Ты уже должен знать, что у каждой части речи в русском языке есть одинаковые морфемы (суффиксы и окончания). Ниже тебе предлагается текст из выдуманных слов, морфемы русского языка.

Надо определить части речи каждого слова, доказывая свое мнение. Обратите внимание: идентичны только суффиксы и окончания.

**1.3.** Расшифруй фразу: *пыг дубокуб дубокупеньгий пычог*

Зашифруй таким же способом любую известную тебе скороговорку.

**2.1.** Прочитай словарную статью. Отметь примеры, в которых слово **молния** употреблено в прямом значении.

**МО́ЛНИЯ**, -и; *жс*. **1.** Мощный искровой разряд атмосферного электричества между облаками или между облаками и землёй. **2.** Разг. О ярком блеске глаз (обычно в состоянии гнева). **3.** Застёжка для одежды, обуви и т.п., имеющая вид ленты с зубчиками и скользящим вдоль неё замком.

- 1) Но вдруг воспоминание о Гагине, как *молния*, меня озарило.
- 2) Я хочу видеть, как *молния* разрезает небо и как зелёный жук переползает с одной ветки на другую.
- 3) Его улыбка вспыхивала всякий раз, как *молния* дорогого фотоаппарата.
- 4) В тот же миг *молния* озарила мое сознание.
- 5) И внизу подпись — эдакая стремительная фиолетовая, зеленая или чёрная *молния*.

**2.2.** Метафору называют скрытым сравнением. Докажи, что это так. Объясни, что с чем сравнивается в каждом предложении и по какому признаку.

- 1) Прямая молния угодила в сосну, спиралью обошла ствол, **пропахала** кору до древесины и нырнула в торф.
- 2) Недалеко от нас, в прибрежном овраге, быстро **прыгала** по каменистому ложу

<sup>16</sup> Автор задач по русскому языку О.В.Соколова

мелкая, прозрачная речка.

Метафора	Что сравнивается	С чем сравнивается	По какому признаку
<b>пропахала</b>			
<b>прыгала</b>			

**2.3.** Составь словарную статью для слова *гроза*. Сформулируй прямое и переносное значение. Приведи примеры.

ГРОЗА

**3.1.** Распредели слова по группам:

луна, быстрый, близко, плакать, радость, ледяной, лёд, приближаться, радостно, радоваться, плач, быстро, лунный

Существительные: \_\_\_\_\_

Прилагательные: \_\_\_\_\_

Глаголы: \_\_\_\_\_

Наречия: \_\_\_\_\_

**3.2.** Отметь предложения, в которых выделенные слова – прилагательные.

- 1) Есть ли у такого маленького существа, как **насекомое**, сердце?
- 2) – Ты, Каштанка, **насекомое** существо и больше ничего.
- 3) За полминуты сотни **насекомоподобных** поднялись в воздух.
- 4) **Насекомые** – самые распространённые и живучие существа на нашей планете.
- 5) Роботы были самыми разными: **насекомоподобными**, птицеподобными, человекоподобными.

**3.3.** Подчеркни в тексте слова, о которых ты не можешь сказать, к какой части речи они относятся.

Вдруг белая кошка промчалась через улицу в сквер. За ней широкими скачками пронёсся большой серый зверь.

Оба исчезли из глаз раньше, чем учитель пришёл в себя.

Он бросился к телефону и бешено забарабанил пальцами по кнопкам.

- Алло! Дежурный! (В.Бианки)



География, основная школа<sup>17</sup>

**1.1.** Определите с помощью плана местности точное расстояние на местности между спортивной базой около озера Долгое и железнодорожной станцией Ермолино, если масштаб плана местности: в 1 см – 50 м

- А 150 м
- Б 5 см
- В 250 м
- Г 4 см
- Д 200 м

**1.2.** На рисунках 1 и 2 показаны обрывки двух географических карт. Определите расстояние между населенными пунктами Мышкино и Собакино

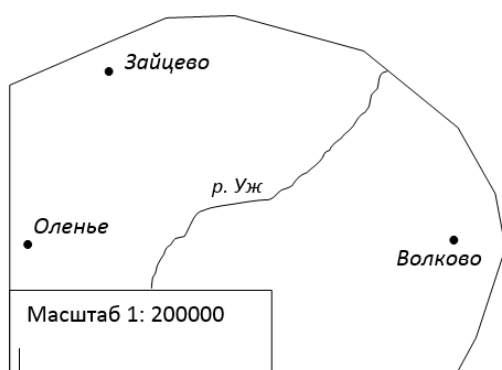


Рис. 1



Рис. 2



**1.3.** В нашей Галактике была обнаружена планета, по форме схожая с Землей, но превышающая ее по размерам в 2 раза. Вычислите протяженность территории (см.рис.1) в километрах по линии экватора по карте данной планеты. Помни, что длина земного экватора – около 40 000 км.

**3 направление** – оценка и коррекция *формирования учебной деятельности (индивидуального учебного действия)* школьников в ходе образовательного процесса.

**Инструмент** – **встроенное наблюдение с применением заданий-ловушек**, специальных приемов постановки новых задач и форм организации образовательного процесса.

Для нас важно поведение детей на всех этапах постановки и решения учебной задачи. Но особым предметом формирующего оценивания для нас является поисковая активность

учащихся при поиске решения поставленной задачи и становление индивидуального учебного действия младших школьников.

В начале 2000-х годов при разворачивании проекта «Подростковая школа» мы столкнулись в 6-х классах с проблемой несформированности индивидуальных учебных действий у младших подростков. Мы достаточно много работали в то время над формированием коллективных форм обучения, выращивая вначале коллективного субъекта учебной деятельности, однако индивидуальным формам обучения (их формированию) не уделяли должного внимания. Поэтому мы вуждены были «вернуться» в начальную школу, чтобы не просто использовать индивидуальные формы обучения (как в традиции), а специально организовывать действия по их формированию и выращиванию.

Для решения данной проблемы мы использовали опыт Красноярской школы № 109 (гимназия «Универс») <sup>18</sup>.

Для начала необходимо сказать, что есть такое **индивидуальное учебное действие**.

**Индивидуальное** – это значит **инициативное и ответственное действие**, действие, в котором существует и осуществляется отношение человека к средствам и способам понимания учебного содержания. Предметность **инициативного** действия связана с принятием или неприятием на себя, реализацией собою "чужих" задач других людей (педагогов). Именно **задач**, а не средств их решения. Всякое **ответственное** действие связано с принятием решения. И в этом смысле всякий раз связано с выбором между тем, действовать общественным (коллективным) образом или нет. Этот выбор и надо строить. **Учебность** действия связана с усовершенствованием самого способа выполнения какой-то работы, т.е. с преодолением некоторых стереотипов ее выполнения.

Итак, собственно инициативное учебное действие связано с ответственностью в ответственном усовершенствовании, когда само усовершенствование оказывается ответственной формой.

Наличие индивидуального учебного действия у младшего школьника является важной составляющей учебной самостоятельности подростка именно поэтому мы включили диагностику этого действия в формирующее оценивание. Нам важно диагностировать и корректировать само становление индивидуального учебного действия у школьников, подбирая адекватные педагогические действия и формы.

Основным инструментом в данном случае будет являться – **наблюдение** за поведением учащихся в созданных педагогом специальных образовательных пространствах («черновик-чистовик»; «подготовка-результат»; «стол-помощник-стол-заданий»; «урок-занятие», «консультация-мастерская», «задание первого или второго уровня» и т.п.). В ходе наблюдений учитель сможет регулярно отвечать на следующие вопросы: как ведет себя ученик при подборе задания; какой выбор осуществляет; совершает ли пробное действие, к какому и в какой момент обращается за помощью, какие задает вопросы, самостоятельно ли начинает и завершает свою работу на занятии, берет ли задание на дом и в каком объеме.

---

<sup>18</sup> Б.Д. Эльконин, О.С.Островерх, О.И.Свиридова Пространство учебной деятельности младшего школьника: цели и результаты. Материалы 5-й научно-практической конференции. Красноярск, 1998., часть 1, с.15-27.

**4 направление** – экспертная оценка действий учащихся на уроке при постановке и решении учебных и учебно-практических задач

**Инструмент и процедура** – встроенное наблюдение и фиксация экспертных оценок с помощью нешкалированных линеечек.

Для экспертной оценки выделяются три основных и два дополнительных параметра, каждый из которых характеризует разные грани поведения ребенка в учебном сотрудничестве на уроке и при решении

Таблица 24

Памятка экспертам, оценивающим разные стороны учебного поведения каждого ребенка с помощью нешкалированных «линеечек»<sup>19</sup>

<p><b>Активность в дискуссии</b> – степень включенности ребенка в социальное взаимодействие, развертываемое учителем на материале учебного содержания. Однако этот показатель не измеряет уровень субъектного включения ребенка именно в учебную деятельность, в поиск новых способов действия.</p>	<p>На самый верх этой линеечки попадают те дети, которые постоянно участвуют во всех происходящих на уроке устных обсуждениях. Эти дети практически не выпадают из устной работы класса. Активность этих детей не избирательна: они с равным усердием тянут руку и при решении исполнительских задач, и в ситуации новой учебной задачи. В самый низ этой линеечки попадают те дети, которые вообще не открывают рта на уроке. Они могут образцово-показательно работать в тетрадях, но не вносят никакого вклада в общую работу класса.</p>
<p><b>Исполнительность</b> – степень включенности ребенка в репродуктивную деятельность, постоянно сопровождающую учебную деятельность. Этот показатель также неоднозначно связан с субъектностью учебной деятельности</p>	<p>На самый верх этой линеечки попадают те дети, которые старательно и умело выполняют инструкции учителя. Если сказано открыть учебник и начать выполнять упражнение № ..., то эти дети сразу открывают учебник и начинают выполнять именно то упражнение, которое задано. Они не спрашивают через пять минут: «А что надо делать?» У них в тетради порядок, записано все, что следовало записать и достаточно аккуратно (неважно, насколько правильно по содержанию)</p> <p>В самый низ этой линеечки попадают те дети, которые никогда не начинают действовать, когда учитель дает задание для самостоятельной работы, переспрашивают, не дописывают, забывают выполнить домашнее задание.</p>
<p><b>Поисковая активность</b> – напрямую соотносится с качеством «быть субъектом учебной деятельности». Ситуация требует при постановке и решения учебной задачи рискованного действия: пробы. Действия ребенка в ситуации новой УЗ, направленное на поиск нового способа действия</p>	<p>Эта линеечка измеряет степень участия ребенка в ситуациях решения новой учебной задачи, показывает, насколько ребенок активен, когда нужно искать новые способы действия, предлагать новые решения, высказывать догадки. Предположение ребенка может быть не самым успешным, важно, что оно высказано и побудило кого-то еще к новым догадкам.</p> <p>На самый верх этой линеечки попадут те дети, которые наиболее активны именно в ситуации новой задачи, всегда идут на риск высказать свои гипотезы, действовать по-новому, не стандартно, не так как вчера... Их можно назвать группой прорыва, именно их усилиями намечаются первые шаги к решению новой задачи.</p> <p>В самый низ этой линеечки попадают те дети, которые никогда не</p>

<sup>19</sup> Г.А. Цукерман, Л.А. Венгер Развитие учебной самостоятельности. М.ОИРО, 2010, с98-99

	высказывают своего мнения до тех пор, пока учитель не одобрит новый способ решения. На первом шаге решения новой задачи эти дети бездействительны. На втором шаге, когда решение найдено, одобрено учителем, и требуется применять новый способ действия в конкретных ситуациях, они могут вытягивать всю работу класса.
<b>Умение учитывать другие точки зрения</b> – ориентированность на действия и высказывания других детей	<p>На самый верх этой линейки попадут те дети, которые всегда реагируют на действия и рассуждения других учеников: оценивают все ответы одноклассников добровольно, без напоминания учителя; в своем ответе апеллируют к высказанным в классе мнениям, высказывают замечания по поводу каждой изложенной в классе точки зрения, мотивируют согласие, объясняют свое несогласие. При этом и по позе, и по форме речи видно, что ученик обращается к другому ребенку, а не к учителю.</p> <p>На самый низ этой линейки попадают дети, которые ведут себя на уроке так, как будто кроме их точки зрения ничего не было высказано. Они постоянно отклоняются от общей темы обсуждения, сообщая какие-либо свои соображения, возможно чрезвычайно ценные, но полностью игнорирующие все то, что обсуждалось только что. В групповой работе склонны доминировать, не прислушиваются к точкам зрения других детей, навязывают свою собственную. Даже оценивая ответы других детей плюсами или минусами, обращаются только к учителю, как бы демонстрируя ему свою готовность подчиняться требованиям.</p>
<b>Дисциплина</b> – показатель введен в пятый класс как выразитель подростково - демонстративной активности учеников	<p>На самый верх этой линейки попадут те дети, которые вообще не нуждаются в дисциплинарных действиях учителя.</p> <p>В самый низ линейки попадут те дети, которые требуют дисциплинирования буквально каждую минуту урока.</p>

**5 направление** – ориентировка и регуляция образовательного процесса относительно прогностической оценки школьников

**Инструмент** - *двухуровневые задачи «градусник»* для определения «нормы-планки» учащегося в реальном времени.

«Двухуровневая задача» состоит из двух заданий на одну тему. Первое задание формулируется на базовом уровне, второе задание – выходит за рамки базового уровня (назовем его расширенным уровнем).

**Процедура** – *текущая проверочная работа* проводится по итогам очередной самостоятельной работы учащихся (см. ниже 2.3.) и представлена всеми предметно-содержательными линиями что и домашняя самостоятельная работа школьников. Количество таких проверочных работ столько же, сколько и домашних самостоятельных работ (обычно 5-6 за весь учебный год). Учащийся имеет право выбрать те задачи, которые он готов предъявить на оценку. Внутри одной задачи учащийся может выбрать только одно задание из двух. Таким образом, в проверочную работу может быть включено 6-8 задач (исходя из количество-предметно-содержательных линий). Учащиеся, например, определяется с четырьмя задачами и внутри каждой задачи выбирает одно задание любого уровня. Оценивается учителем только те задачи, которые ученик выбрал для решения и предъявил ему на оценку. Если учащийся выбирает в задаче задание второго уровня, то задание первого уровня этой же задачи засчитывается автоматически. После оценки учителем

проверочной работы ученик имеет право на одну попытку поправить результаты своей работы в двух случаях:

- 1) результаты работы оказались меньше пороговых значений, установленных в конкретном классе (например, выполненных заданий меньше 50% от представленных на оценку учителю за счет неадекватного выбора задач и заданий);
- 2) результаты работы оказались ниже прогностической оценки («нормы-планки») ученика, установленной в начале учебного года.

Итак, основное назначение текущей проверочной работы показать ученику, где на данный момент времени он находится относительно установленной им (семьей) «нормы-планки» в тех предметно-содержательных линиях, которые были отобраны учеником для текущей проверочной работы. Результаты подобных работ обязательно фиксируются для ребенка и его родителей в электронном дневнике, но не учитываются и не влияют на итоговый результат учебного года.

Приведем пример текущей проверочной работы по математике 3 класс

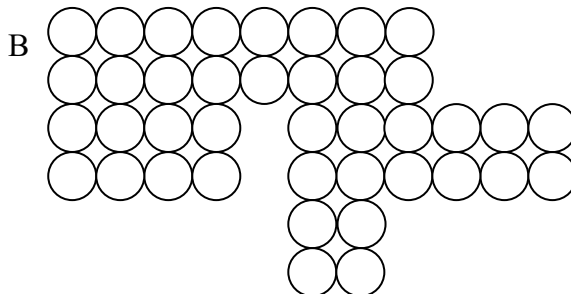
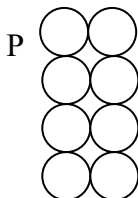
### Проверочная работа №2, II вариант (по итогам самостоятельной работы №2)

**Предметно-содержательная линия (ПСД) - Величины и действия с ними**

**1.1.** Дана запись: *по 4 взять 5 раз*.

По этой записи построй величину А, если основная мерка Е  $\triangle$ .

**1.2.** Даны: К – основная мерка, Р – промежуточная мерка, В – величина.



Учащиеся 3-го класса находили и записывали результат измерения величины В меркой К.

Вот что у них получилось.

**Ира.**

$$4 \cdot 5$$

**Миша.**

$$4 \cdot 6$$

**Лиза.**

$$8 \cdot 5$$

**Катя.**

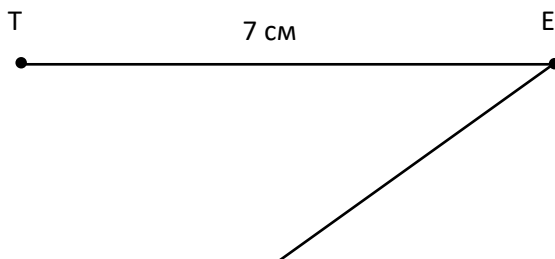
$$5 \cdot 8$$

Кто из ребят прав? \_\_\_\_\_

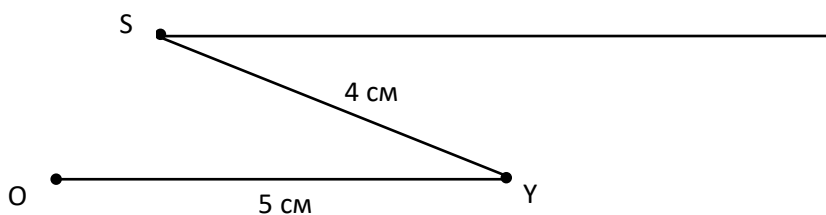
В чём ошибки у других?

**ПСД – Геометрические фигуры и действия с ними**

- 2.1. Построй ломанную ТЕК. Вычисли её длину, если  $EK < TE$  (на 4 см)



- 2.2. Построй ломанную ОУSV. Вычисли её длину при условии, что длина SV меньше длины ОУS на 2 см. Запиши вычисления.



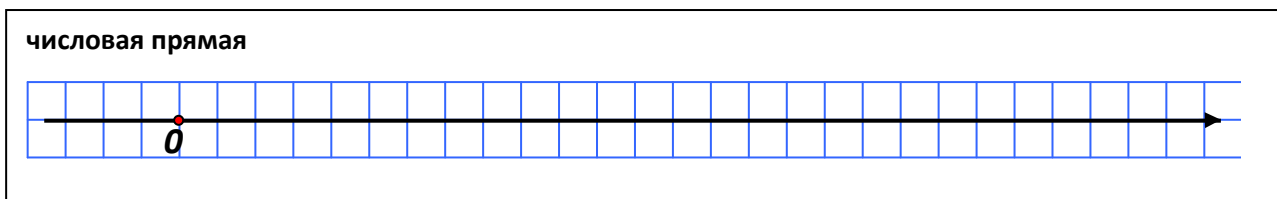
**ПСД - Математический язык**

- 3.1. Дана запись: *по 2 взять 6 раз*.

Построй по этой записи треугольную схему, формулу. Покажи свои действия на числовой прямой.

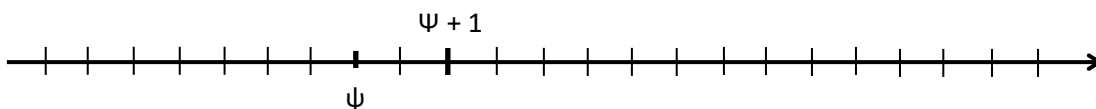
треугольная схема

формула



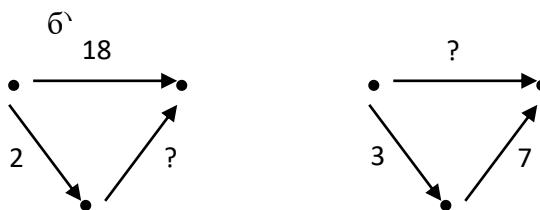
- 3.2. На числовой прямой показано число  $\psi$  и  $\psi + 1$ .

Известно, что число  $\psi$  делится на 2. Покажи ещё два числа, которые тоже делятся на 2.

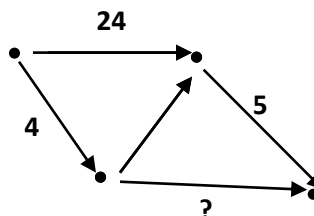


- 4.1. Найди неизвестное по схеме:

а)



4.2. Найди неизвестное по схеме:

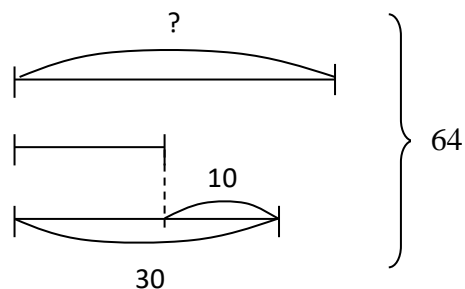


### ПСД - Текстовые задачи

5.1. Реши задачу, построй чертеж.

Путешественники проехали за 3 дня на автобусе 360 км. В первый день они проехали 160 км. Во второй – на 40 км больше, чем в первый. Сколько туристы проехали в третий день?

5.2. Составь задачу по чертежу. Реши ее.



### Числа и действия с ними

6.1. Найди значения выражений:

$$3 \cdot 6 = \underline{\hspace{2cm}}$$

$$2 \cdot 8 = \underline{\hspace{2cm}}$$

$$7 \cdot 8 = \underline{\hspace{2cm}}$$

$$28 : 4 = \underline{\hspace{2cm}}$$

$$18 : 2 = \underline{\hspace{2cm}}$$

$$24 : 3 = \underline{\hspace{2cm}}$$

6.2. Известно, что  $122 \cdot 2378 = 290116$

Найди:

$$2378 \cdot 122 = \underline{\hspace{2cm}} \quad 122 \cdot 2379 = \underline{\hspace{2cm}} \quad 290116 : 122 = \underline{\hspace{2cm}}$$

7.1. Вычисли:  $63186 - (5472 + 849)$

7.2. Вычисли:  $\mu 471 + (\beta \xi 526 - \xi 397)$

### Оценочный лист к проверочной работе №2

Умения	1 уровень № задания	2 уровень № задания	Моя оцен- ка	Оценка учителя
Построение / измерение величин с помощью промежуточной мерки	+		+	1
Вычисление и построение звена ломанной		+	+	2
Работа с числовой прямой				
Работа с треугольной схемой	+		+	0
Решение текстовых задач (составление выражения)				
Умножение и деление чисел				
Алгоритмы действий (сложение и вычитание многозначных чисел)				
Выявление причины ошибок				
Составление задачи по определённым условиям		+	+	2
Общий итог относительно прогностической оценки	75			5/8 – 63
Рекомендации:	Вернуться к проверочной работе еще раз. У тебя есть еще одна попытка, чтобы повысить свой результат			

**6 направление** – экспертная оценка действий учащихся при групповых формах проектирования, исследования и решения творческих (художественных, литературных и т.п.) задач

**Инструмент** – *проектная задача* для организации совместных (в том числе и разновозрастных) действий учащихся в рамках внеурочных форм деятельности.

**Процедура** – образовательный модуль (сессия) рассчитан на 3-5 дней «погружения» детей в квазиреальную, модельную ситуацию в которой решается проектная задача.

**Проектная задача** ориентирована на применение учащимися целого ряда способов действия, средств и приемов не в стандартной (учебной) форме, а в ситуациях, по форме и содержанию приближенных к реальным. На такой задаче нет «этикетки» с указанием, к какой теме, к какому учебному предмету она относится. Итог решения такой задачи: должен рассматриваться в двух аспектах. Во-первых, это реальный «продукт» (текст, схема или макет прибора, результат анализа ситуации, представленный в виде таблиц, диаграмм, графиков), созданный детьми. Он может быть далее «оторван» от самой задачи и жить

своей отдельной жизнью. Во-вторых, это нематериальный «продукт» – качественное изменение самого ребенка (группы детей).

Как же устроена проектная задача, где ее место в образовательном процессе, как могут оцениваться ее результаты? Без ответа на эти вопросы невозможно понять роль этого нового типа задач для оценки формирования новых образовательных результатов.

Напомним основные этапы любого проекта и соответствующие действия, необходимые для его реализации:

- анализ ситуации (надо ли ее разрешать). Переформулирование ее в проблему (в чем проблема?);
- выявление дефицитов, их типов. Установление приоритетов ценностей (почему именно этих ценностей будем придерживаться?);
- оценка необходимости восполнения дефицита. Формулирование принципов отбора целей (зачем двигаться в этом направлении?);
- быстрая и точная постановка (принятие) цели действия. Выработка критериев постановки и достижения цели (куда придем в итоге?);
- поиск средств, возможных путей решения – перевод проблемы в задачу;
- выбор средств решения задачи (адекватных способов действия). (Что будем делать и каким будет результат?);
- решение сформулированной задачи (под решением понимается реальное продуктивное действие, а не только предложение выхода из сложившейся ситуации);
- анализ полученного результата, соотнесение его с проблемой (разрешили ли мы проблему?);
- представление окружающим полученного результата (продукта).

Исходя из сказанного, становится понятным, какую структуру должна иметь проектная задача как прообраз «полноценного» проекта. Сформулируем теперь основные требования к разработке такой задачи:

- прежде всего, должна быть описана проблемная (квазиреальная, модельная) ситуация, но в этой ситуации не должна быть напрямую поставлена задача. Задача должна быть сформулирована самими детьми по результатам разбора проблемной ситуации. Таким образом, формулировка задачи скрыта в описании проблемной ситуации. Проблемная ситуация должна быть такой, чтобы путей ее преодоления, а, следовательно, и возможных вариантов конечного продукта было несколько;
- проектная задача должна содержать в явном или относительно скрытом виде набор (или систему) действий (заданий), которые выполняются группой детей. Количество заданий в проектной задаче – это количество действий, которые необходимо совершить, чтобы задача была решена. А что значит – задача решена? Это означает, что создан какой-то реальный «продукт», который можно представить публично и оценить;
- система заданий, входящих в данный тип задач, может требовать разных «стратегий» решения (в одних задачах последовательность заданий жестко и явно определена в соответствии с логикой решения поставленной задачи, в других возможно выполнение заданий (или некоторых из них) в любой последовательности, в третьих требуемая последовательность выполнения заданий скрыта и должна быть выявлена самими учащимися и т.п.).

Основная интрига заключается в использовании результатов выполненных заданий в общем контексте решения всей задачи. Местом сборки «продукта», оформления итогового результата является итоговое задание.

В содержании проектной задачи нет конкретных ориентиров на ранее изученные темы или области знаний, к которым относятся те или иные задания. Школьники находятся в состоянии неопределенности относительно способа решения и, тем более, конечного результата.

Кроме выше сказанного, проектная задача отличается большим объемом и неоднородностью материала. Описание жизненной ситуации может быть представлено в виде единого текста или отдельных отрывков с множеством различных данных, в том числе, избыточных, не имеющих отношения к конкретной ситуации, зашумляющих ее. В то же время, представленная в описательной части информация может быть неполной, недостаточной, что вынуждает детей самостоятельно обращаться к справочной информации, содержащейся в приложении к проектной задаче или во внешних источниках, а, возможно, и к собственному жизненному опыту. Информация, необходимая для выполнения одного задания может также содержаться в текстах других заданий или в их результатах.

Результат решения задачи может быть представлен в виде различных текстовых, знаковых, графических средств, так как нет установки на жестко определенную форму ответа. При этом важен самостоятельный выбор учащимися наиболее подходящего с их точки зрения способа (способов) описания и представления результатов работы.

Решение проектной задачи принципиально требует коллективно-распределенной деятельности учащихся – работы в малых группах (в отдельных случаях – в парах). При этом проявляются умение (или неумение) планировать ход решения задачи, адекватно распределять работу между членами группы, осуществлять взаимопомощь и взаимоконтроль и т.п.

Не секрет, что после изучения темы учителю недостаточно провести одну проверочную работу, чтобы составить ясное и полное представление об уровне усвоения школьниками учебного материала, формирования коммуникативных навыков. Создав на уроке нестандартную ситуацию, учитель сможет более объективно оценить знания детей и определить их проблемы. В данной ситуации для педагога важно найти, придумать такую ситуацию, которая была бы интересна детям. Окунувшись с головой в проблему, дети не подозревают, что именно диагностирует учитель, они увлечены решением задачи, работают не «на учителя», а на свою общую цель, и тем самым, не задумываясь об этом, демонстрируют свои истинные предметные знания, коммуникативные навыки в гораздо более полном объеме. Зачастую именно в такой обстановке раскрываются учащиеся, на «обычных» уроках находящиеся в тени. По нашему мнению, проектные задачи являются эффективным средством создания таких нестандартных ситуаций.

Итак, общая структура проектной задачи связана напрямую с общим способом решения проблемных ситуаций и, как правило, включает в себя в качестве основных этапов: анализ, моделирование и синтез<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> Воронцов А.Б. Проектная задача как «инструмент» мониторинга способов действия школьников в нестандартной ситуации учения // Газета «Начальная школа» издат.дома «Первое сентября», №6, 2007 Более подробно познакомиться с данным инструментом можно в серии книг издательства «Просвещение» «Про-

Моделирование исходной ситуации позволяет провести анализ задачи, выделить в ней отдельные предметные составляющие задачи, что диктует выбор соответствующих средств и способов работы с этими составляющими. На этапе синтеза полученные результаты, касающиеся отдельных сторон рассматриваемой ситуации, объединяются в единый (цельный) «продукт». При этом нужно подчеркнуть, что на этапе синтеза вполне естественным является возврат к этапу анализа с целью коррекции полученных на этом этапе частных решений.

Определив структуру проектной задачи, целесообразно обозначить возможные места этих задач как в содержании отдельных учебных дисциплин, так и в образовательном процессе в целом.

Так, на этапах перехода с одного уровня образования на другой (1,5 классы), в фазе «запуска» учебного года могут использоваться *предметные проектные задачи* для актуализации предыдущего (например, начальной школы) опыта действий.

Педагогическая цель подобных задач – увидеть возможности, способности и готовность детей для следующего шага в обучении. Именно погружение детей в решение проектной задачи на протяжении нескольких дней позволяет учителю, другим взрослым и старшеклассникам (например, пятиклассникам при работе с первоклассниками), наблюдающим за деятельностью детей увидеть реальную картину в классе, связанную с тем «багажом» знаний и умений школьников, которым они в состоянии активно пользоваться.

В ходе учебного года на разных этапах постановки и решения определенных учебных задач, помимо представления учащимися своих учебных достижений традиционным способом – через выполнение текущих проверочных (контрольных) работ, в образовательный процесс могут быть включены *предметные и межпредметные* проектные задачи, которые преследуют целый спектр педагогических задач (обучение учебному сотрудничеству, действию в нестандартных ситуациях, переносу открытого способа действия в практические, социально-жизненные ситуации и т.п.). С помощью подобных задач можно осваивать в коллективной работе перенос способов действий из одной области знаний в другую, удержание нескольких условий задачи, информационный поиск и другие важные умения, остающиеся за пределами «обычных» уроков. Проектная задача может стать эффективным средством создания «ситуации разрыва», предваряющей постановку новой учебной задачи.

Включение в учебный процесс задач подобного типа позволяет учителю в ходе учебного года системно отслеживать пути становления, прежде всего, способов работы и способов действий учащихся в нестандартных ситуациях вне конкретного (отдельного) учебного предмета или отдельно взятой темы, т.е. осуществлять мониторинг формирования учебной деятельности у школьников с целью ее коррекции в реальном времени. Следует также отметить, что регулярное использование таких задач способствует повышению познавательного интереса учащихся.

В начале учебного года (приблизительно конец октября месяца), а также в конце учебного года (рефлексивная фаза, апрель-май месяц) используется еще один вид

проектной задачи – *межпредметная разновозрастная задача*, с помощью которой можно отследить способность детей осуществлять перенос освоенных способов действий (знаний) из учебного материала в квазиреальную (модельную) ситуацию в динамике (от октября к апрелю месяца на протяжении нескольких лет).

Есть еще один вид проектных, исследовательских, художественных задач, которые могут использоваться как форма промежуточной, а может быть и государственной итоговой аттестации. Такой вид задач не является предметом рассмотрения в рамках формирующего оценивания, но мы приведем пример процедуры выполнения такой задачи здесь для того, чтобы показать возможный путь «дрейфа» форм государственной итоговой аттестации под влиянием формирующего оценивания.

Приведем несколько примеров таких проектных задач, а также экспертных оценочных листов для встроенного наблюдения за работой малой группы на протяжении всех этапах ее деятельности.

Пример 1. Предметная проектная задача (2 класс), которая проводится в рамках урочного времени.

Пример 2. Межпредметная разновозрастная проектная задача (2-5 класс), которая проводится в рамках образовательного модуля во внеурочной форме (понедельник-пятница).

Пример 3. Межпредметная разновозрастная задача (5-7 класс), которая проводится в рамках концентрированного обучения внутри учебного блока.

Пример 4. Творческая художественная задача (9 класс) как пример промежуточной (а в перспективе и государственной итоговой аттестации школьников за курс основной школы).

***Пример 1. Проектная задача по математике (1 класс), проведенная в рамках колчного времени.***

#### **Проектная задача «Построй дом»<sup>21</sup>**

##### **Основной замысел задачи.**

Данная проектная задача является итоговой и охватывает все основные знания и умения, освоенные учащимися при изучении курса математики 1 класса в течение учебного года, а также общеучебные умения (работа в малой группе, работа по образцу и т.п.).

В течение первого года обучения математике учащиеся учились выделять различные признаки предметов, в том числе и величины, характеризующие эти предметы, а также выполнять действиями с величинами (сравнение, измерение, сложение, вычитание). Результатом измерения величины некоторой меркой является число.

Полученные в результате сравнения и измерения величин отношения моделировались с помощью различных графических моделей – чертежей, построенных из отрезков, числовой прямой и знаковых моделей – буквенных формул (равенства, неравенства, неравенства с указанием разности), стрелочных схем.

---

<sup>21</sup> Впервые эта задача была разработана и успешно прошла свою апробацию в ЭУК «Школа развития». Экспертом при составлении данной задачи выступал В.М.Заславский. Учитель-апробатор этой задачи Клевцова С.В.

В предложенной задаче учащимся необходимо не просто продемонстрировать сформированные навыки действия с величинами, перечисленные ранее, а показать применимость известных способов действий в модельной (квазиреальной) ситуации.

Данная задача является естественным развитием и продолжением линии, заданной в начале года. На старте учащимся было предложено выложить «брёвнами» (бумажными полосками) стенку дома, выбрав подходящие по длине «бревна» из заданного набора. На том этапе задание выполнялось на интуитивном уровне с опорой на стартовые возможности учащихся, которые у разных детей различны. В конце года выполнение похожего задания позволяет учителю проследить динамику у учащихся относительно старта и оценить непосредственно не только результат обучения в плане усвоения предметного материала, но и возможность учащихся работать в малой группе, распределяя свои действия, а затем объединяя полученные результаты в целостный продукт при решении одной общей задачи.

Данная проектная задача рассчитана на участие четырёх человек в каждой малой группе, так как предполагается работа каждого участника группы с четырьмя разными стенками одного дома. При решении данной задачи учащимся (в отличие от старта) необходимо изготовить самим материал – «брёвна» для укладки стен дома в соответствии с заданными требованиями. Изготавливать материал – брёвна требуемой длины учащиеся будут с помощью различных моделей по предложенной мерке Е. В процессе работы учащиеся должны самостоятельно договориться внутри группы о цвете брёвен. На последнем этапе работы должна быть выполнена сборка всех полученных составных частей дома и проведена его презентация.

**Цель (результат), которую должны достичь дети.** Построить дом, изготовив самостоятельно материал для строительства.

### **Описание проектной задачи**

#### **1. Проблемная ситуация.**

*Дорогие друзья!*

*В течение учебного года вы работали с величинами, измеряли их и записывали результат измерения различными способами.*

*В самом начале года мы все вместе строили дом из готовых деталей – «бревен» заданной длины. В то время вы еще не умели самостоятельно изготавливать нужные детали.*

*За год вы многому научились: измерять и строить величины, показывать результат измерения с помощью схем, чертежей, формул, числовой прямой.*

*Теперь вам под силу построить дом, не подбирая подходящие детали – «брёвна», а изготовив их самостоятельно.*

**Примечание:** 1) известно, что крышу для дома привезут в готовом виде; 2) «брёвна» – полоски разного цвета находятся на «столе помощников».

#### **2. Постановка задачи.**

*Сформулируйте, что вам необходимо сделать, чтобы вместе построить весь дом. Не забывайте, что на всю постройку вам отводится всего 45 минут.*

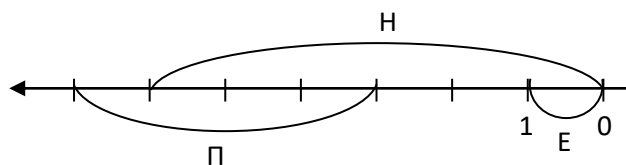
#### **3. Отдельные задания и комментарии к ним.**

##### Задание 1.

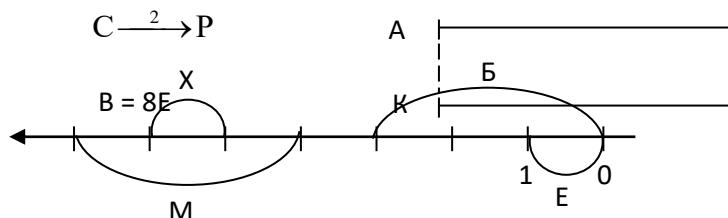
*Вам необходимо изготовить «бревна» (полоски) заданной длины для каждой стенки дома. Для этого придется воспользоваться меркой Е и найти длины полосок, описываемые с помощью формул, чертежей и схем.*

**Внимание:** Отмерив каждую длину, тут же запишите ее обозначение на полоске, чтобы при укладке стенки дома не возникли затруднения.

**Комплект 1.**

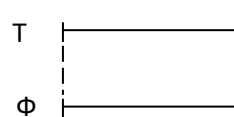


**Комплект 2.**  
 $A > B$  (на 3 E)  
 $C < 6E$  (на 5 E)

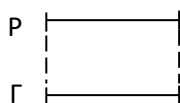


$A > H$  (на 5 E)  
 $3E > C$  (на 2 E)  
 $Y = X$

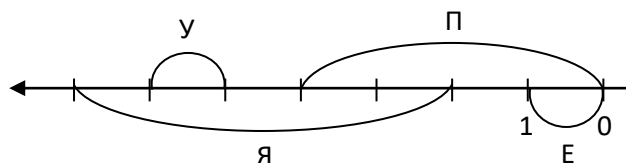
$C \xrightarrow{7} \Phi$   
 $A = 11E$



**Комплект 3.**



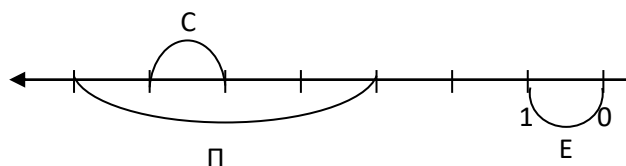
$A > B$  (на 8 E)  
 $C < 4E$  (на 3 E)



$Y \xrightarrow{3} M$   
 $P = 2Y$

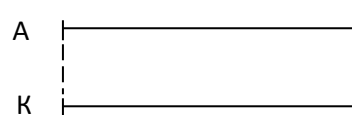
$A = K = 11E$

**Комплект 4.**



$A > \Phi$  (на 4 E)  
 $Ю < 7E$  (на 2 E)

$C \xrightarrow{3} Б$   
 $\Phi = 7E$



**Комментарий к заданию 1:** Данное задание состоит в изготовлении требуемого материала – полосок нужной длины для дальнейшего строительства – укладки стенок дома. На этом этапе предполагается распределение между учащимися полученных комплектов (4 участника – 4 комплекта) и выбор цвета полосок для всех участников малой группы. В арсенале у каждого ученика

полоски одинаковой длины (со «стола помощников»), мерка для измерения – построения величин, различные модели. Отмеривание нужных длин полосок производится по их описанию с помощью различных модельных средств: чертежей, формул, числовой прямой.

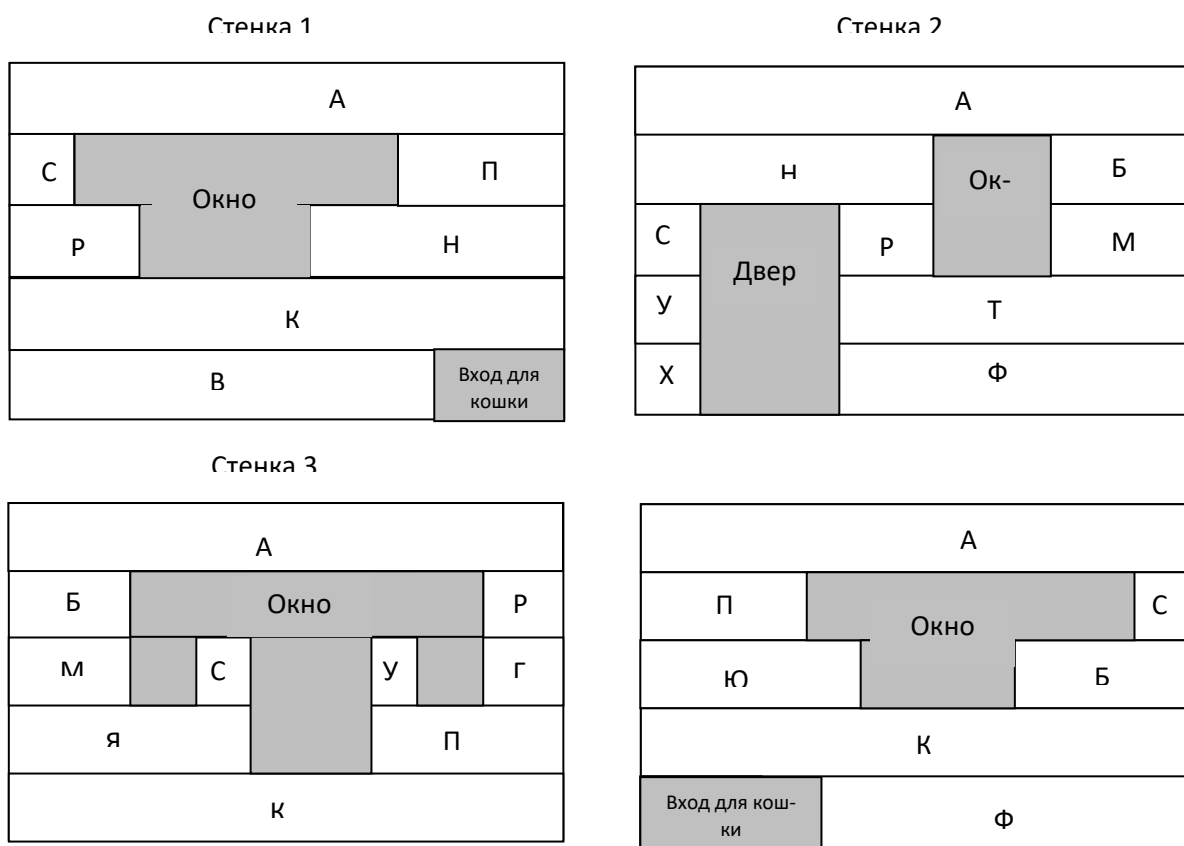
Здесь, при заполнении экспертного листа, необходимо обратить внимание, как учащийся выполняет переходы от одной модели к другой, с чего он начинает, верно ли он проводит построение «нужных» полосок.

### Задание 2.

*Теперь у вас есть весь необходимый материал для строительства. На рисунке представлены сборочные чертежи для четырёх стенок дома.*

*Уложите изготовленные полоски – брёвна на листе картона по заданным сборочным чертежам.*

**Внимание!** Верхний левый край первой полоски – бревна должен совпадать с верхним левым краем картона.



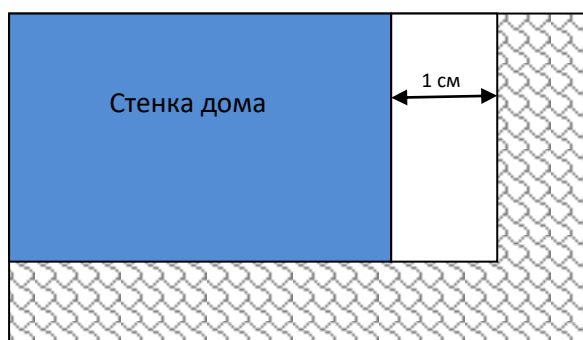
**Комментарий к заданию 2:** Данный этап работы – это непосредственная укладка полученных полосок – «брёвен» по образцу – плану. Для этого у каждого ученика имеется сборочный чертёж, лист картона формата А4.

Во-первых, по комплектам изготовленных полосок-брёвен учащиеся должны подобрать подходящие к ним сборочные чертежи. Во-вторых, этот этап работы включает в себя не только действие по образцу, но и контрольную функцию. При укладке стенки дома учащийся, если он ошибся в выполнении первого задания, может увидеть это и вернуться к первой части работы, что позволяет судить о сформированном действии контроля со стороны учащегося.

Если учащийся не умеет читать знаковые и графические модели, но умеет действовать по образцу, то в результате он расположит полосы, полученные из визуальных соображений, по всему формату А4, следуя только плану расположения брёвен. Это приведёт его к неверному построению стенки. В такой ситуации важно, проявят ли участники малой группы действие взаимоконтроля и взаимопомощи, что необходимо отразить в экспертном листе. Некоторые учащиеся не удерживают того момента, что полосы-брёвна можно укладывать только по горизонтали, что может привести к неверной укладке. Данная ситуация также может быть решена другими участниками малой группы.

### Задание 3.

*Отрежьте лишние части картона, как показано на рисунке (эти части показаны «чешуйками»), оставив справа от полученной стенки полосу шириной 1 см.*



*Соберите в группе все элементы – стенки дома, крышу (со «стола помощников») и сложите полученные элементы в единый дом. Если возникнет необходимость, обратитесь за помощью к учителю.*

*Обсудите, что у вас получилось.*

**Комментарий к заданию 3:** Данное задание предполагает возможность помощи со стороны взрослого в сборке стен дома. Чтобы собрать дом, необходимо отогнуть правый край стенки (белую часть картона) на всех полученных заготовках и соединить её с левым краем другой заготовки, скрепить место наложения двух заготовок – стенок двумя скрепками снизу и сверху.

Выбрав подходящую по размерам крышу со «стола помощников», учащиеся устанавливают её на каркас своего дома. «Подходящая» крыша дома для каждой группы изготавливается учителем до проведения урока. Она получается из двух прямоугольников размером 15×22 см. Другие, неподходящие, крыши учитель изготавливает произвольных размеров.

**Презентация.** Презентация результатов работы групп может быть построена следующим образом. На одном столе выставляются все построенные дома. Учащиеся задают возникшие у них вопросы к участникам других групп. Выступают наблюдатели. После чего каждый участник процесса может отдать голос за понравившийся ему дом и прокомментировать своё решение.

*Чей дом тебе понравился больше всего? \_\_\_\_\_*

*Почему? \_\_\_\_\_*

Экспертный лист для оценки работы группы<sup>22</sup>

ФИО эксперта \_\_\_\_\_ № группы \_\_\_\_\_

Вопросы	Ответы
Как группа приступила к работе (сразу стали выполнять задания; сначала ознакомились со всеми заданиями и т.п.)? Опишите подробнее.	
Каким образом, и на каком этапе была распределена работа между членами группы?	
Как осуществлялись переходы от одной модели к другой при отмеривании полосок требуемой длины? Опишите подробнее с указанием всех участников группы.	
Кто из участников при укладке полученных фигур по сборочному чертежу возвращался к моделям из задания 1 и отмеривал величину заново?	
Был ли в группе лидер? Если да, то каким образом он появился (по собственной инициативе, стихийно, по решению всей группы и т.п.)?	
Как члены группы взаимодействовали в ходе работы (никак, обсуждали свои решения, помогали друг другу по запросу и т.п.)?	
Как была организована работа на завершающем этапе – при сборке (общее обсуждение, каждый предоставил свои результаты и они не обсуждались группой и т.п.)?	
Опишите климат и взаимоотношения в группе (доброжелательная обстановка; взаимопомощь; ссоры; никакого содержательного общения и т.п.). Если были конфликтные ситуации, то как они разрешались?	
Подведите итог – ваше общее впечатление от работы группы.	

Из приведенного примера проектной задачи явно становится понятно, чем проектная задача отличается от проекта (жестко задана последовательность предметных действий по пути получения результата) и почему до введения проектной деятельности в основной школе появляются именно проектные задачи, но эта тема другой книги.

**Пример 2. Фрагмент межпредметной разновозрастной проектной задачи (2-5 класс) продолжительность четыре дня (16 часов) в рамках образовательного модуля.**

Проектная задача «Экспедиция в долину Вирусов»<sup>23</sup>

<sup>22</sup> Эксперт должен быть в каждой группе. Следовательно на класс в 25 человек необходимо 6 экспертов. Выполнять роль «экспертов», имея на руках жесткий лист с набором четких, ясных вопросов, действий, могут другие учителя школы, более старшие дети (например, 4-5 класс), родители детей. Все заполненные листы отдаются ведущему учителю.

Основной замысел задачи. Сюжет задачи-игры – подготовка и проведение экспедиции с целью изучения возможности предотвращения экологической катастрофы, которая может произойти, если активизируется вирус<sup>24</sup>, определение местонахождения которого является одной из составных частей решения задачи. Задача построена из ряда заданий («испытаний»), выполнение которых подводит учащихся к итоговому заданию – написанию отчета об исследованиях, проведенных на зараженной вирусом территории, и рекомендациях по его обезвреживанию.

Одна из особенностей данной проектной задачи состоит в том, что даже отдельные ее задания зачастую невозможно отнести к одному конкретному учебному предмету; вместо этого мы условно выделяем в задаче следующие основные содержательные линии: «исследования», «безопасность», «штурманское обеспечение экспедиции», «журналистика».

Задача разбита на две части (два этапа), выполняемые в разные дни: 1) планирование и подготовка экспедиции; 2) проведение экспедиции и серии исследований на зараженной территории с целью выработки рекомендаций по предотвращению вирусной опасности.

Между этими частями целесообразно провести работу по решению (в разновозрастных парах) конкретно-практических задач, относящихся к перечисленным выше содержательным линиям, с целью подготовки учащихся к выполнению второй части проектной задачи (примеры комплектов этих задач приведены ниже). Распределение по парам члены группы производят самостоятельно, в соответствии со своими возможностями и интересами, после ознакомления с комплектами задач.

Цель (результат), которую должны достичь дети. По результатам выполнения отдельных заданий, составляющих проектную задачу, создать итоговый продукт – «научный отчет» о проведенных исследованиях с рекомендациями по предотвращению вирусной опасности.

Приведем текст задачи с комментариями к отдельным заданиям, их фрагментам.

### *Дорогие ребята!*

Вам предлагается игра «Экспедиция в долину Вирусов». Играя в нее, вы сможете показать многое из того, чему вы научились в школе. Особенность этой игры в том, что в ней участвует группа детей разных возрастов. Мы надеемся, что каждый из вас найдет в игре свое место, сможет принести пользу всей группе. Но чтобы это действительно получилось, в процессе игры вам придется договариваться о том, какую часть общей задачи будет решать каждый из вас, приходить на помощь друг другу, проявлять умение доказывать свою точку зрения и с пониманием относиться к точке зрения своих товарищей.

Игра состоит из двух этапов, которые проводятся в разные дни. На первом этапе вы будете готовиться к экспедиции, на втором этапе вам предстоит отправиться в эту экспедицию, провести ее и сделать отчет-презентацию о том, как проходила ваша экспедиция, каковы ее результаты.

Во время игры вам нужно будет выполнить ряд заданий (пройти несколько «испытаний»). Вы можете двигаться от испытания к испытанию последовательно, а возможно, некоторые испытания будете проходить одновременно, распределив их между собой. Может быть, вам будет удобнее работать над содержанием испытаний не в той последовательности, как они даны, а в ка-

---

<sup>23</sup> Задача была разработана и использована не только в рамках образовательного процесса ЭУК «Школа развития», но и в доработанном и расширенном варианте на Международной Олимпиаде школ РО

<sup>24</sup> К термину «вирус» в данной задаче не следует относиться в строгом научном смысле. Здесь данный термин используется лишь в качестве условного названия некоторого реально не существующего живого объекта.

ком-то другом порядке. Все это правилами игры разрешается. Главное – постараться выполнить всю работу за отведенное время (на каждый этап дается по 2 часа).

Между первым и вторым этапами игры вам будет дана возможность, работая в парах, потренироваться в своих умениях, которые могут вам пригодиться во время экспедиции.

Итак, в экспедицию! Желаем вам в этой игре показать свои лучшие человеческие качества, а также ваши знания и умения.

### **Этап 1** **«Подготовка к экспедиции»**

Вам в руки попал фрагмент дневника незаконченной экспедиции, которая была организована много лет назад. За время, прошедшее с тех пор, дневник сильно пострадал, не вся информация в нем сохранилась. Там, где записи прочитать невозможно, стоят многоточия (...).

#### Фрагмент древнего дневника:

*«Тому, кто нашел этот дневник ... территория заражена вирусом... он безвреден до тех пор, пока «спит» вулкан... Сразу после извержения ... начнет распространяться по территории с огромной скоростью и может нанести непоправимый вред всему живому ... Мы не смогли добраться до этой территории и уничтожить его ... помогите предотвратить экологическую катастрофу, которая может произойти, если вирус начнет действовать.... Добраться до этого места вам поможет наш дневник и карта ... Местные жители – аборигены владеют важной информацией, которая вам будет крайне необходима, но они неохотно вступают в контакт с чужеземцами и их язык отличается от русского... Их поселение находится в долине крупной реки в 160 км от подножия вулкана в юго-западном направлении от него ....»*

**Сформулируйте, какую задачу вам предстоит решить в этой экспедиции.**

**Перечислите, какие действия вам нужно будет выполнить, чтобы решить поставленную вами задачу.**

Далее вам предлагаются «испытания» для первой части игры. Познакомьтесь с содержанием этих испытаний, определите последовательность их прохождения и распределите испытания между собой. **Итогом первой части игры должны стать оформленный маршрутный лист и картосхема вашей предстоящей экспедиции.**

### **Испытание «Древняя карта»**

Рассмотрите фрагмент древней карты из Дневника. (Дана «древняя карта»).

**Чтобы начать игру, необходимо из трех предложенных вам картосхем выбрать ту, которая соответствует древней карте.**

#### Комментарий к заданию.

*Из трех предложенных учащимся картосхем только одна идентична древней карте территории, на которой следует искать вирус. Остальные две карты имеют существенные отличия: другую ориентировку и т.п. Выбранная карта является основой для выполнения последующих заданий первого этапа. Если учащиеся неправильно выберут картосхему, они, скорее всего, смогут обнаружить это в ходе дальнейшей работы или, в крайнем случае, получат нужную картосхему, приступая ко второму этапу решения проектной задачи.*

### **Испытание «Опасная территория»**

Если не успеть обнаружить и уничтожить вирус до начала извержения вулкана, то произойдет серьезная экологическая катастрофа: вирус распространится по огромной территории и может превратить ее в безжизненную пустыню.

**Установите с помощью картосхемы примерные границы области возможного заражения вирусом после извержения вулкана (покажите границу зеленым цветом). Оцените площадь этой территории, приведите свои расчеты.**

Комментарий к заданию.

В части установления границ зараженной территории ситуация не вполне определенная, т.к. не известен механизм распространения вируса. Если предположить, что он будет распространяться по воде (что вполне вероятно), то зараженной может оказаться долина реки, вытекающей из озера, вблизи которого обнаружен вирус (на втором этапе решения задачи граница области возможного заражения может быть уточнена). При расчете площади зараженной территории учащиеся могут использовать самостоятельно изготовленную палетку или сетку, нанесенную непосредственно на картосхему. Важно, будет ли при расчете площади правильно учтен масштаб картосхемы.

Таблица 26

**Экспертный лист для оценки работы группы  
на первом этапе решения проектной задачи**

ФИО эксперта \_\_\_\_\_ № группы \_\_\_\_\_

Вопросы	Ответы
Сформулировала ли группа стоящую перед ней задачу? Насколько адекватно?	
Была ли спланирована работа группы, или учащиеся приступили к работе стихийно?	
Как члены группы распределяли задания между собой? Соответствовало ли распределение заданий возможностям учащихся?	
Как была организована работа в ходе всех испытаний? Взаимодействовали ли члены группы на этом этапе? В чем проявлялось взаимодействие?	
Как было организовано подведение итогов первого этапа проектной задачи?	
Соответствует ли распределение обязанностей между членами группы, зафиксированное в маршрутном листе, реальной работе группы?	

Прежде чем перейти ко второму этапу решения проектной задачи, учащимся предлагается поработать в парах с комплектами заданий, относящихся к разным содержательным линиям: «исследования», «безопасность», «штурманское обеспечение экспедиции», «журналистика». Это позволяет учащимся подготовиться к решению второй части проектной задачи.

Задания этой промежуточной работы в той или иной степени близки к заданиям второго этапа проектной задачи: от аналогичных способов действия (хотя эта аналогия может быть и завуалированной) до почти полной идентичности.

Группам учащихся предлагается ознакомиться с комплектами заданий и самостоятельно принять решение о формировании пар для работы с этими комплектами. Парам разрешается в процессе работы обращаться за помощью друг к другу. При экспертном наблюдении за работой над второй частью проектной задачи следует обратить внимание на то, в какой степени распределение заданий между членами группы коррелирует с распределением комплектов заданий для работы в парах.

Отметим одну существенную особенность данных комплектов заданий. Каждый из них, наряду с заданиями, относящимися к одной из перечисленных содержательных линий, содержит ряд «посторонних», заданий, включенных в комплект в качестве «шума» (по этой причине некоторые задания включены одновременно в разные комплекты: в одни – в качестве основных, в дру-

гие – в качестве «шумовых»). Учащимся предлагается выбрать для решения только те задания, которые, по их мнению, относятся к соответствующей содержательной линии. Это сделано с диагностической целью: выясняется, в состоянии ли учащиеся сделать и, что особенно важно, содержательно обосновать свой выбор или будут решать без разбора все подряд.

В качестве примера приведем только один комплект заданий по содержательной линии: «исследования».

### ***Пакет заданий для исследователей в экспедиции***

*Дорогие друзья!*

*Ваша пара отвечает за проведение научных исследований во время экспедиции в Долину вирусов. Перед началом экспедиции у вас есть возможность потренироваться с помощью предлагаемых вам задач. Выберите и решите те из задач, результаты или способы решения которых, по вашему мнению, могут пригодиться в вашей исследовательской деятельности в процессе будущей экспедиции. По окончании работы над выбранными заданиями заполните следующую таблицу.*

Номера выбранных заданий	Почему мы выбрали именно это задание

**Задание 1.** Для проведения исследований состава воды озера требуется в разных его частях брать пробы воды ровно по 1 литру. У исследователей есть только 2 сосуда: один – объемом 5 литров, другой – объемом 3 литра.

• ***Как, используя только эти сосуды, отмерить нужное количество воды?***

**Задание 2.** Зимой 1990 года в г. Москве произошли следующие события:

- повысился спрос на зимнюю обувь по сравнению с другими годами;
- количество выпавшего снега было намного выше среднего;
- было продано очень много новогодних елок (и натуральных и искусственных);
- впервые были применены новые высокоэффективные химические средства для борьбы со снегом на улицах;
- увеличилось число случаев заболевания бронхиальной астмой и расстройством желудка.

• ***Покажите с помощью схемы взаимосвязи между этими событиями.***

**Задание 3.** Весной снег в городе тает всегда быстрее, чем за городом. Саша предложил свое объяснение этому и сказал, что ему для проверки потребуются черная бумага, лампа и термометр.

• ***Какое предположение высказал Саша, и какой предмет, требующийся для проверки, он забыл назвать?***

## **Этап 2**

### ***«Экспедиция»***

#### **Дорогие участники экспедиции!**

Маршрутная комиссия рассмотрела различные маршруты в Долину вирусов, и приняла окончательный вариант маршрута, по которому вам и предстоит совершить путешествие. Этот маршрут показан на **рис. 1**.

Ваша задача – пройти по этому маршруту, провести исследования на территории, зараженной вирусом, чтобы оценить степень заражения и выработать рекомендации, как раз и навсегда избавиться от грозящей беды. Во время экспедиции вас могут подстерегать различные неожиданные препятствия и опасности, которые нужно будет преодолеть.

**Основными результатами данного этапа вашей работы должны стать итоги исследований зараженной территории, которые вам нужно оформить как отчет об экспедиции.**

Желаем вам успешной работы!

Комментарий.

Для того чтобы всем группам предоставить возможность выполнения и содержательного обсуждения второй части проектной задачи независимо от того, насколько правильно был выбран маршрут (или даже картосхема) на первом этапе работы, предпринят следующий сюжетный ход: от имени маршрутной комиссии всем выдается один и тот же маршрут экспедиции к месту, зараженному вирусом. Кроме того, как уже отмечалось, при правильном распределении работы на данном этапе между членами группы значительную помощь им может оказать подготовительная работа в парах по решению конкретно практических задач, относящихся к разным содержательным линиям проектной задачи.

**Задание на маршруте №1.**

Итак, ваша экспедиция, проплыв часть маршрута по морю, высадилась на берег (см. рис. 1). Пройдя 41 км от побережья, вы сделали очередной большой привал на берегу реки в точке *T* (**обозначьте ее на картосхеме**).

У вас есть время на подготовку к следующему переходу: отдохнуть, набраться сил и, самое главное, **пополнить запасы питьевой воды**, чтобы вам хватило ее до следующего источника.

**Но пить воду из незнакомого водоёма без её специальной обработки ни в коем случае нельзя, так как можно отравиться или заразиться опасной болезнью.**

Для обезвреживания воды существуют специальные препараты.

Ознакомьтесь с инструкцией по их применению.

**Рекомендации по применению препарата для обеззараживания воды**  
(из «Советов бывалого путешественника»)

Масса примесей в 1 л воды, (мг)	100	200	300	400	500
Кол-во препарата на 1 л воды, (г)	5	10	15	20	25

В походных условиях на одного человека в сутки требуется около 1 литра питьевой воды.

- **Рассчитайте, сколько потребуется воды до следующего водоёма, из которого вновь можно будет пополнить запасы питьевой воды.**

Среднюю скорость передвижения на этом участке маршрута примите равной 3 км/ч.

- **Сколько потребуется препарата для очистки этого количества воды, если пробы из реки в месте *T* показали, что в 1 литре воды содержится 380 миллиграммов примесей?**

Комментарий к заданию.

Задание носит комплексный характер: во-первых, нужно по картосхеме и описанию маршрута определить место привала; во-вторых, выполнить ряд расчетов, связанных с обеспечением группы питьевой водой. Для проведения этих расчетов необходимо снова обратиться к картосхеме, чтобы оценить расстояние, а, найдя его, и время движения до следующего водоема.

## **Исследовательские задания на зараженной территории**

### **Исследовательское задание № 1**

В найденном дневнике прошлой экспедиции сохранились фрагменты результатов обследования зараженной территории. Исследователи в разных точках, расположенных на расстоянии 10 км друг от друга, взяли пробы почвы, чтобы проверить наличие в ней вируса.

Результаты обследования территории были зафиксированы в таблице.

Таблица 27

**Количество вирусов на 1 г почвы**

Линии измерений	Направление	Расстояние от центра озера (точка О)		
		10 км	20 км	30 км
О-С	север	320	210	105
О-СЗ	северо-запад	330	225	115
О-СВ	северо-восток	325	220	110
О-В	восток		300	
О-ЮВ	юго-восток	305	218	
О-ЮЗ	юго-запад	300	190	
О-З	запад		310	100

**Примечание:** все измерения велись от центра озера (был обозначен точкой О) в направлении основных и промежуточных сторон горизонта через каждые 10 км.

- Вам предлагается на основе данных таблицы нанести на фрагмент картосхемы с помощью изолиний<sup>25</sup> количество вирусов в 1 г почвы на обследуемой территории.
- Какой главный вывод можно сделать о распространении вируса на исследуемой вами территории?

#### Комментарий к заданию.

Задание предполагает перенос способа изолиний, знакомого учащимся только как средство изображения рельефа земной поверхности, на случай изображения на карте распределения величины произвольной природы. В данном случае картосхема превращается в «карту распространения вируса». По ней можно сделать вывод о снижении «плотности» содержания вирусов в почве по мере удаления от озера.

### **Итоговое задание**

На основе проведенных исследований на местности составьте научный отчет, используя общий план, в котором должны быть отражены: 1) **цель исследований**, 2) **задачи исследований**, 3) **результаты исследований**, 4) **предложения по дальнейшим действиям, которые следует предпринять, чтобы обезвредить вирус**.

#### Комментарий к заданию.

Задание рассчитано на «сборку» всех результатов, полученных в ходе решения «исследовательской» части проектной задачи, и выработку предложений по борьбе с вирусом. Как уже отмечалось, в идеале, учащиеся должны предложить серию дополнительных исследований, по ре-

<sup>25</sup> **Изолиния** – линия, соединяющая точки с одинаковыми количественными показателями.

зультатам которых можно было бы уточнить влияние на вирус различных факторов и выработать более обоснованные предложения по его уничтожению.

Таблица 28

**Экспертный лист для оценки работы группы на втором этапе решения проектной задачи**

ФИО эксперта \_\_\_\_\_ № группы \_\_\_\_\_

Вопросы	Ответы
Сформулировала ли группа стоящую перед ней задачу? Насколько адекватно?	
Была ли спланирована работа группы, или учащиеся приступили к работе стихийно?	
Как соотносилось распределение работ на на втором этапе решения проектной задачи с выбором комплектов заданий на парном (тренировочном) этапе и планируемому распределению обязанностей в маршрутном листе?	
Имел ли место перенос способов действий с парного (тренировочного) этапа на заключительный этап решения проектной задачи? Способствовал ли тренировочный этап успешности решения проектной задачи в целом?	
Взаимодействовали ли члены группы в процессе решения проектной задачи друг с другом? В чем проявлялось взаимодействие?	
Как группа подводила итоги второй части работы?	
Имел ли место прогресс в работе группы на втором этапе по сравнению с первым этапом? В чем именно?	

Как видно из приведенных фрагментов данной проектной задачи она явно носит исследовательский характер, в ней задействовано много образовательных ресурсов из разных областей знаний, рассматриваемых в разных классах, поэтому работа носит разновозрастной характер. Работа большая поэтому используется форма «погружения» (без ежедневной рефлексии дети работают по 4 часа). Как минимум на решение этой конкретной задачи отводится 4 дня (5 день резервный). Очень важно не только собрать все экспертные наблюдения за работой малых групп, но и грамотно их обработать. Их итоги использовать для коррекционной работы на уроках и в других различных образовательных событиях.

***Пример 3. Межпредметный учебный блок «Решение проектной задачи «Человек: раб или хозяин природы?» с учащимися 5-8-х классов»<sup>26</sup>***

В пятом классе мы рекомендуем начинать освоение естественно-научной предметной области знаний с курса «Природоведение». Основная цель этого курса – задать предметно-деятельностные основания для формирования и развития естественнонаучных понятий в последующих систематических курсах физики, химии, биологии и физической географии (7-9 классы)<sup>27</sup>.

<sup>26</sup> С самой задачей можно знакомиться в брошюре Сборник проектных задач. Начальная школа: Пособие для учит. / Под ред. А.Б.Воронцова. – В 2-х вып. – М.: Просвещение, 2011

<sup>27</sup> А.Б. Воронцов, Е.В. Высоцкая, В.А. Львовский, Е.В. Чудинова. Природоведение, 5 класс. (Экспериментальная программа).

На данный момент решения проектной задачи пятиклассники познакомились с возможными путями зарождения в природе видов человеческой деятельности, изучили способы приспособления человека к особенностям природы и противостояния ей. Для них предстоящая серия занятий по решению проектной задачи будет являться с точки зрения предметного содержания обобщением изученного материала в реальной нестандартной практической ситуации и определением следующих шагов уже в изучении отдельных естественно-научных дисциплин (физической географии, биологии, физики и т.д.). В ходе данной серии занятий пятиклассники будут вовлечены в новые для них формы работы, с которыми шестиклассники и семиклассники уже знакомы.

Для шестиклассников, семиклассников и восьмиклассников решение проектной задачи с точки зрения предметного содержания будет являться учебно-рефлексивным блоком по изучению проектирования карт (6 класс) природных и антропогенных ландшафтов Земли (7-8 класс), а с точки зрения способов работы – работой с научными составными текстами.

Итак, **цель учебно-рефлексивного блока (8 часов):** продемонстрировать возможности применения предметных учебных знаний по темам «Освоение человеком природы Земли» (5 класс), «Конструирование карт» (6 класс), «Природные и антропогенные ландшафты Земли» (7-8 классы), а также освоенных способов действия и форм работы при решении межпредметной проектной задачи **«Человек: раб или хозяин природы?»**

#### **Задачи блока:**

- 1) обосновать для учащихся 5-8 классов необходимость разновозрастного сотрудничества;
- 2) актуализировать все имеющиеся у учащихся способы работы при решении задач (умение вести дискуссию, в том числе и письменную, взаимодействовать в группе, оформлять результаты решения задачи и проводить их презентацию, использовать разные формы и способы работы с текстом, в том числе со схемами и картами);
- 3) показать, что возникающие в реальной жизни проблемы, как правило, не могут быть отнесены к конкретному учебному предмету, и их успешное решение требует наряду с предметными знаниями владения общими способами действия, необходимыми при решении любой задачи;
- 4) установить «границы» использования известных знаний, умений, способов действий и способов организации детской работы в ходе решения конкретной проектной задачи;
- 5) ввести приемы «экспертной оценки» методом встроенного наблюдения для восьмиклассников в ходе работы малой группы учащихся (5-7-х классов)
- 6) определить следующий шаг в учебной деятельности всех учащихся (и пятиклассников, и шестиклассников, и семиклассников) при изучении отдельных учебных дисциплин.

**1 этап** – Ознакомление учащихся с общим содержанием задачи. Выяснение необходимости объединения усилий представителей трех разных классов для ее решения. Формирование рабочих групп (7 человек – по 2 человека из каждого класса плюс «эксперт» учащийся 8 класса).

**2 этап** – зачитываются высказывания Бюффона и Ламарка по поводу взаимодействия человека и природы, учащиеся в группах обсуждают свое отношение к ним. От каждой группы один представитель сообщает мнение группы с очень кратким обоснованием или фиксирует, что группа не пришла к единому мнению.

**3 этап** – детальное ознакомление с формулировкой задачи по созданию проекта туристического заповедника-комплекса на одном из необитаемых островов в Мировом океане, с заданиями, которые необходимо выполнить для того чтобы реализовать предлагаемый проект. Определение возможностей группы по выполнению отдельных заданий и их распределение между членами группы.

В ходе выполнения задачи есть возможность проектно обосновать (или опровергнуть) точку зрения, которую первоначально выдвинули группы по поводу гармонии человека и приро-

ды. По окончании работы интересно вернуться к первоначальной точке зрения и выяснить, изменилась ли она.

**4 этап** – выполнение отдельных заданий в группах. Восьмиклассникам под руководством учителя необходимо наблюдать за тем: распределены ли задания между учащимися адекватно их возможностям, каковы формы работы внутри группы, оказывают ли старшие помощь младшим, не возникают ли конфликтные ситуации и т.п. По необходимости (по запросу учащихся) восьмиклассники оказывают консультативную помощь каждой группе.

**5 этап** – сведение отдельных выполненных заданий в один «продукт» – написание рекламной статьи на заданную тему. Этот этап – кульминация всего учебного блока. Принципиально, в какой степени в статье будут учтены результаты, полученные в ходе всей предшествующей работы.

**6 этап** – представление результатов решения задачи. Ознакомление с результатами работы групп (группы обмениваются статьями). Критическая оценка полученных статей. Обсуждение результатов работы.

**7 этап (рефлексивный)** – каждый учащийся группы наравне с «экспертами» отвечают письменно на ряд вопросов:

- 1) восстанови основные этапы работы твоей группы в ходе всего учебного блока;
- 2) укажи свой личный вклад в работу группы;
- 3) что у тебя не получалось при выполнении своих обязанностей в группе?
- 4) что нового ты узнал в ходе решения этой задачи и над чем тебе придется дальше работать?

На основе полученных детских рефлексивных текстов можно будет оценить образовательный эффект от такого вида работы как для пятиклассников, так и для подростков. Кроме оценки самой проектной задачи с целью коррекции дальнейших действий учителя и учащихся, важна еще динамика изменений.

### **Экспертные листы для оценки действий учащихся в малой группе при решении проектной задачи**

Данный аспект оценки происходит через экспертную позицию взрослых внутри малой группы. В каждой группе учащихся на протяжении всех этапов решения задачи присутствовал взрослый, который с помощью специальных экспертных листов наблюдал, описывал и оценивал действия группы и каждого члена группы отдельно. В ходе решения проектной задачи могут использоваться экспертные листы:

#### **Экспертный лист первого дня решения проектной задачи** (наблюдение за действиями детской группы)

Эксперт (Ф.И.О.) \_\_\_\_\_

Группа № \_\_\_\_\_

Вопросы	Развернутые ответы и комментарии	Оценка по 10 балльной шкале
1. Познакомились ли ребята между собой (или они уже знакомы и свободно общаются друг с другом)?		
2. Укажите, с чего начала свою работу группа после прочтения общего текста. Определился ли в группе лидер или еще пока нет? Если появился, то как (по своей инициативе, по предложению других участни-		

ков и т.п.)?		
3. Опишите действия группы при выполнении пункта 1 плана действий.		
4. Опишите действия группы при выполнении пункта 2 плана действий.		
5. Опишите действия группы при выполнении пункта 3 плана действий.		
6. Опишите действия группы при выполнении пункта 4 плана действий.		
7. Опишите действия группы при выполнении пункта 5 плана действий.		
8. Опишите действия группы при выполнении пункта 6 плана действий.		
9. Действия группы по заполнению итогового листа.		
10. Как группа организовала работу с рекомендациями экспертного бюро?		
1. Общее впечатление эксперта о действиях детей в группе (взаимодействие, взаимопомощь, коммуникация, понимание поставленной задачи, работа с материалами и т.п.)		

**Экспертный лист второго дня решения проектной задачи**  
(наблюдение за действиями детской группы, 2 день)

Эксперт (Ф.И.О.) \_\_\_\_\_

Группа № \_\_\_\_\_

Вопросы	Развернутые ответы и комментарии	Оценка по 10 балльной шкале
1. Обсуждали ли дети вчерашний день, возвращались ли дети к материалам прошедшего дня		
2. По какому из трех вариантов пошла группа с утра. Сколько на это было потрачено время?		
2. Возвращались ли дети к тому, какие задания они выбрали для решения. Соблюдали ли пары задания, которые были выбраны ранее сегодня?		
3. Опишите действия каждой пары при решении тестовых заданий. Обращались ли дети в консультативный пункт? Как они действовали после возвращения с консультативного пункта? Сколько было всего потрачено времени группой на данный этап работы?		

4. Опишите действия детей на этапе самооценки. Помогали ли дети друг другу на этапе оценивания. Правильно ли дети выбирали критерии по которым они должны были оценить свою часть работы? Сколько было всего потрачено времени группой на данный этап работы?		
5. Опишите, что делала группа после посещения экспертного бюро? Помогали пары друг другу для выяснения ошибок, проверки и переделывания задания или каждая пара была на этом этапе сами по себе?		
6. Опишите действия группы на этапе решения итоговых заданий. Все ли итоговые задания дети выполнили? Сколько времени было потрачено на этот этап работы?		
7.Общее впечатление эксперта о действиях детей в группе (взаимодействие, взаимопомощь, коммуникация, понимание поставленной задачи, работа с материалами и т.п.)		

**Экспертный лист третьего дня решения проектной задачи**  
(наблюдение за действиями детской группы, 3 день)

Эксперт (Ф.И.О.) \_\_\_\_\_

Группа № \_\_\_\_\_

Вопросы	Развернутые ответы и комментарии	Оценка по 10 балльной шкале
1. Обсуждали ли дети вчерашний день, возвращались ли дети к материалам прошедшего дня		
2. По какому из двух вариантов пошла группа с утра. Сколько на это было потрачено время?		
3. Опишите действия всей группы при составлении рекламного текста. Что, кто из группы делал? Как шло взаимодействие между членами команды? Роль лидера на этом этапе работы?		
4. Опишите действия детей при Лего- конструировании. Дети конструировали с учетом рекламной статьи или отвлеченно? Какова была их стратегия и тактика действий?		

5. Опишите, как дети создавали инструкцию к своему конструктору.		
6. Как дети действовали при защите своей работы? Как отреагировали на результаты после подведения итогов?		
7.Общее впечатление эксперта о действиях детей в группе (взаимодействие, взаимопомощь, коммуникация, понимание поставленной задачи, работа с материалами и т.п.)		

***Пример 4. Художественно-творческая задача на тему Инсценировка литературного произведения и подготовка мини спектакля (9 класс).***

Задача предназначена для оценки метапредметных (учебной, информационной и коммуникативной) компетенций выпускников основной школы в процессе выполнения художественно-творческой задачи (на материале литературы).

Она нацелена на выявление таких качеств учащихся как освоение теоретических понятий и универсальных учебных действий, способность их использования в познавательной, творческой и социальной практике.

Основанием для её разработки является теория учебной деятельности (Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, ВВ. Давыдов).

Ядерные теоретические понятия учебного предмета, которые отражены в задаче, - родовое деление литературы, драматические жанровые формы.

**Структура работы:**

Испытание предполагает три этапа.

**1 этап. Индивидуальная работа.**

Каждый из участников испытания получает текст небольшого художественного произведения (эпического или лироэпического), которое нужно инсценировать в одном из предлагаемых драматических жанров. Жанры предлагаются малоизвестные, изучение которых не предполагается школьной программой.

Ученик знакомится с исходным произведением, определяет его родовую принадлежность и анализирует, внося результаты анализа в соответствующий бланк .

После этого он работает со справочными материалами, содержащими информацию о литературных родах и драматических жанрах, и на основании этой информации выбирает драматический жанр, наиболее подходящий для предложенного произведения. Выбрав жанр, он начинает сочинять инсценировку, руководствуясь данными об особенностях этого жанра, найденными в информационных источниках.

Предлагаемые жанры: **пастораль, фарс, мелодрама, скетч.**

Закончив сочинение инсценировки, ученик знакомится с работами других членов группы, оценивает их работу, отражает удачи и недостатки в письменном комментарии.

На этом этапе ученик решает следующие частные задачи:

- Определяет родовую принадлежность и ведущую эмоциональную тональность исходного произведения.
- Осмысляет предстоящую задачу преобразования исходного произведения в произведение другого литературного рода и недостаточность своих знаний для её выполнения.
- Делает запрос на недостающую информацию о предлагаемых драматических жанрах.
- Работает с информационными источниками и отбирает из них необходимый материал о главных чертах предлагаемых жанров.
- Соотносит полученные сведения о жанрах с особенностями исходного произведения и выбирает тот жанр, который наиболее соответствует этим особенностям.
- Сочиняет текст инсценировки исходного произведения, руководствуясь требованиями выбранного драматического жанра.
- Знакомится с сочинениями других участников группы и оценивает сильные и слабые стороны работ, выражает свои оценки в форме письменного комментария.

## **2 этап. Групповая работа.**

Участники группы, используя результаты работы 1-го этапа, выбирают самую удачную из 4 созданных инсценировок и дорабатывают её, внося изменения, используя находки из других работ.

Затем они готовятся к исполнению произведения: распределяют роли, проводят репетицию, изготавливают (по желанию) элементы декораций, костюмов, реквизита.

На этом этапе ученики выполняют следующие частные задачи:

Удерживая общую задачу – создание спектакля, обсуждают созданные участниками группы инсценировки, руководствуясь требованиями жанра. Добиваясь общего результата, сравнивают работы между собой, выбирая самую совершенную, но выделяя и её недостатки.

Дорабатывают пьесу, включая в неё удачные фрагменты из других работ.

Распределяют «зоны ответственности», организуют общую работу по подготовке спектакля.

## **3 этап. Презентация результата.**

Участники группы разыгрывают свою инсценировку перед публикой и отвечают на вопросы комиссии.

На этом этапе ученики решают следующие частные задачи:

- Активно взаимодействуют с другими участниками группы.
- Выразительно исполняют свою роль, удерживая общий замысел и договорённость о «зонах ответственности».
- Содержательно отвечают на вопросы комиссии, анализируя проделанную работу.

## **Материалы для работы участников:**

1. Текст небольшого эпического или лиро-эпического литературного произведения.  
Текст 1 (вариант 01) - Руми. «Виноград».  
Текст 2 (вариант 02) – «Сила любви».  
Текст 3 (вариант 03) – «Пастушка»
2. Театральная энциклопедия. Литературная энциклопедия. Интернет-ресурсы (фрагменты статей, содержащие материалы о родовом делении литературы, о предлагаемых драматических жанрах ).
3. Бланки для работы с текстами художественного произведения и информационных статей.
4. Бланк для комментирования работ других участников группы.
5. Материалы для оформления спектакля (Грим, ватман, маркеры, клей, ножницы и т.д.).

## **Время и способ выполнения задачи.**

Участники испытания делятся на группы по 4 человека в каждой.

Команда получает 4 одинаковые текста исходного эпического произведения и 4 набора бланков для индивидуальной работы с исходным текстом, фрагментами статей, комментирования.

Испытание продолжается в течение 4-х часов.

Первые 1,5 часа. – Индивидуальная работа на персональном компьютере с исходным текстом, сбор информации о предлагаемых жанрах, выделение их главных особенностей, выбор жанра, наиболее соответствующего произведению. Сочинение инсценировки в соответствии с требованиями жанра путём преобразования исходного текста.

Знакомство с инсценировками других членов группы, их оценка, отражение оценки в письменном комментарии.

Вторые 1,5 часа - Групповая работа. Обсуждение всех 4-х пьес, выбор лучшей из них для постановки, доработка в соответствии с результатами обсуждения. Распределение ролей, подготовка элементов декораций и бутафории. Репетиция будущего спектакля.

Четвёртый час - Демонстрация инсценировки, ответы на вопросы комиссии, оценка участниками испытания своих результатов.

Эксперты могут задать 1-2 вопроса. По результатам индивидуальной и групповой работы эксперты оценивают учащихся по перечисленным выше параметрам и индикаторам.

**Оценка результатов выполнения художественно-творческой задачи (см. таблицу)**

При необходимости, если использовать эту задачу как форму промежуточной аттестации (экзамена), то можно все перевести в баллы. Подсчитывается количество баллов отдельно по трем видам метапредметных образовательных результатов: учебной грамотности, коммуникативной грамотности, информационной грамотности. Количество баллов переводят в уровни: высокий, средний, низкий

Максимальное количество баллов – 30. Результаты : от 30 до 24 баллов – высокий, от 23 до 18 – средний, от 17 до 1 – низкий. Оценка по грамотностям: учебная грамотность: 9-7 баллов – высокий уровень; 6-4 балла – средний уровень; менее 4 баллов – низкий; информационная грамотность: 12-11 баллов – высокий уровень; 10-8 баллов – средний уровень; менее 8 баллов – низкий уровень; коммуникативная грамотность: 9-7 баллов – высокий уровень; 6-4 балла – средний уровень; менее 4 баллов – низкий.

Данную задачу привели для того, чтобы показать, что система работы с проектными задачами может быть использована минимум как форма промежуточной аттестации, как максимум форма государственной итоговой аттестации в 9 классе наравне с ОГЭ.

Таблица 29

## Оценка результатов выполнения художественно-творческой задачи (инсценировка)

Метапредметные результаты	Составляющие метапредметные результаты	Форма активности	Индикаторы	Форма оценивания	Балл
Учебная компетентность	Понимание границы своих знаний и необходимости их уточнения, преобразования, пополнения.	Индивидуальная работа. Возникновения запроса на знания о специфике малознакомых жанров.	Вопросы о специфике малознакомых жанров и возможностях пополнения знаний о них. Поиск источников нового знания.	Наблюдение.	0-3 балла
	Умение применить добытые новые знания в практике самостоятельной работы над произведением.	Индивидуальная работа. Выбор жанра и сочинение инсценировки в соответствии с его особенностями. Комментирование пьес других авторов.	Наличие сопоставления результатов анализа исходного текста и анализа справочных материалов. Осознанный выбор жанра как результат такого анализа.  Использование полученных новых знаний о жанрах для оценки пьес других авторов.	Наблюдение. Экспертная оценка заполнения бланков для работы с текстами и комментирования..	0-3 балла
	Адекватное восприятие и использование конструктивной критики и рекомендаций других членов группы для совершенствования своей деятельности и результатов решения поставленной задачи.	Работа в группе. Обсуждение текстов созданных пьес. Участие в репетиции и подготовке спектакля.	Адекватная реакция на критические замечания, отбор конструктивных рекомендаций и их принятие, изменения, вносимые в произведение.	Наблюдение.	0-3 балла
Информационная компетентность	Планирование поиска недостающей информации, формулирование поисковых запросов, выбор способов получения информации;	Индивидуальная работа .Процесс подготовки к сочинению инсценировки.	Адекватное задаче обращение к различным источникам информации (словарям, энциклопедиям, интернет ресурсам).	Наблюдение	0-3 балла
	Нахождение и отбор необходимой	Индивидуальная работа	Содержание отобранных информации	Экспертная	0-3 балла

	информации.	.Процесс подготовки к сочинению инсценировки.	онных фрагментов, отражение в них наиболее существенных признаков малознакомых драматических жанров.	оценка заполнения бланков для работы с текстами.	
	Умение пользоваться полученной информацией для успешного решения поставленной творческой задачи	Индивидуальная работа .Сочинение пьесы в соответствии с особенностями исходного произведения и требованиями жанра	Соответствие созданного произведения основным характеристикам жанра.	Экспертная оценка текста пьесы.	0-3 балла
	Умение создавать текстовое описание объектов, явлений и событий.	Индивидуальная работа Создание текста пьесы. Комментирование пьес других авторов.	Художественное совершенство (жанровое соответствие, целостность, характерность образов героев, языковая выразительность )текста. Содержательность и языковая точность комментариев.	Экспертная оценка текста пьесы. Экспертная оценка письменного комментирования.	0-3 балла
Коммуникативная компетентность	Умение выбирать адекватные стратегии коммуникации, способность к сотрудничеству.	Работа в группе. Участие в обсуждении пьес и доработке самой удачной из них. Участие в подготовке спектакля.	Способ взаимодействия в группе: умение понимать и принимать достижения других, вырабатывать и удерживать общий замысел, желание и умение работать на общий результат.	Наблюдение. Экспертная оценка поведения в группе.	0-3 балла
	Умение оценивать успешность взаимодействия, быть готовым к осмысленному изменению собственного поведения, учитывать мнение и позицию других людей.	Работа в группе. Участие в подготовке спектакля, особенно – в репетиции.	Внимание к предложениям и оценкам других участников, гибкость в перестройке конкретных деталей при удержании общего замысла.	Наблюдение. Экспертная оценка поведения в группе.	0-3 балла

	Умение удерживать выбранную позицию , публично предъявлять результаты общей работы, анализировать их.	Работа в группе Публичное выступление в спектакле. Ответы на вопросы комиссии.	Стратегическое сохранение общего замысла, консенсуса с другими участниками спектакля, разделение общей ответственности. Способность видеть сильные и слабые стороны совместной работы.	Наблюдение, Экспертная оценка поведения в группе.	0-3 балла
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------	-----------

Пример формулировки и описание задачи.

### Инструкция для учеников (группа 4 человека)

Участники испытания!

Вашей группе предстоит подготовить и разыграть мини спектакль по предлагаемому произведению, выбрав для него один из следующих жанров – **мелодрама, фарс, скетч, пастораль**.

Для этого вам предстоит:

**вначале работать индивидуально** (все бланки заполняются в электронном формате) – ориентировочное время на выполнение 2 часа:

1. прочесть произведение и выявить некоторые его особенности с помощью таблицы на бланке №1
2. выбрать из предлагаемых жанров тот, который наиболее подходит для этого произведения (заполнить один из бланков 2-5);
3. ориентируясь на особенности выбранного жанра, сочинить текст инсценировки, внося (если этого требует жанр) изменения в состав персонажей и сюжет;
4. После того, как вы закончите работу над текстом инсценировки, познакомьтесь с вариантами других членов группы и сделайте к ним письменный комментарий - оцените эти сочинения с точки зрения соответствия выбранному жанру и пригодности для постановки, выделите их сильные и слабые стороны (заполнить бланк № 6).

**Затем вы будете работать в группе.**

**Работая в группе:**

1. Обсудите коллективно все варианты, оцените, что у кого получилось.
2. Выберите самую удачную пьесу и внесите в неё изменения, пользуясь лучшими находками из других вариантов.
3. Распределите роли.
4. Используя предоставленные вам художественные материалы, изготовьте, если хотите, элементы декораций, костюмов, бутафории.
5. Проведите репетицию своего мини спектакля и разыграйте его перед экзаменационной комиссией.

**Материалы для работы участников испытания**

**Текст 1 (вариант 01)**

**Руми**

### ВИНОГРАД

Как-то шли вместе и в согласии четыре человека: турок, перс, араб и грек, и где-то они раздобыли динар. Этот динар и стал причиной ссоры между ними, потому что, получив его, они стали решать, как его потратить. Перс сказал:

— Давайте купим ангур!

— Зачем покупать ангур, лучше купить эйнаб, — возразил араб.

Но тут вмешался турок:

— К чему спорить? — сказал он. — Не нужен нам ни ангур, ни эйнаб, мы должны приобрести на этот динар узум!

Грек тоже выразил своё несогласие:

— Если уж что-нибудь покупать, то нужно взять стафил! — заявил он.

Каждый из них стал доказывать свою правоту, и дело дошло до кулаков. И всё потому, что им в тот момент не повстречался знаток, который смог бы им объяснить, что все они говорят об одном и том же, и что слова «ангур», «эйнаб», «узум» и «стафил» означают «виноград», который все они хотели купить, но каждый думал об этом на своём языке.

## **2.Фрагменты статей о родовом делении литературы и предлагаемых драматических жанрах.**

Фрагменты статей, которые должны быть оформлены как интернет ресурсы, содержат избыточную информацию; её нужно «отсеять», чтобы получить необходимые сведения об основных особенностях жанра, отражающих его специфику.

## **3. Бланки для работы с художественными и информационными текстами<sup>28</sup>**

### **Бланк №1 (для работы с текстом художественного произведения)**

Название произведения	
Литературный род и жанр	
Ведущий эмоциональный тон	
Тематика	
Персонажи	
Место и время действия	
Количество эпизодов в развитии действия, особенности сюжета	

### **Бланки № 2-5<sup>29</sup> (для работы с информацией о жанрах)**

Название жанра	МЕЛОДРАМА
Эмоциональная то- нальность	
Тематика	

<sup>28</sup> Все бланки заполняются в электронном формате. Заполненные бланки видны экспертам.

<sup>29</sup> На каждый предложенный в задаче жанр заполняется свой бланк каждый участником испытания

Персонажи, их особенности	
Особенности сюжета	
Особенности языкового стиля	

**Бланк №6 (для работы по комментированию произведений участников группы)**

Имя и фамилия автора пьесы	Имя и фамилия комментатора				
	Мои комментарии				
	Соответствует ли пьеса выбранному жанру?	Согласуется ли этот жанр с произведением, которое инсценируется?	Я считаю удачами автора...	Я считаю недостатками пьесы...	Я думаю, чтобы пьеса стала совершеннее, нужно...

Итак, мы привели фрагменты разных проектных задач для того, чтобы показать возможности подобного инструмента для целенаправленной работы над формированием всех видов образовательных результатов (предметных, метапредметных и личностных). Такие задачи должны носить не эпизодический характер, а системный характер, включены в основную образовательную программу в рамках прежде всего учебной деятельности как в урочных, так и внеурочных форматах. Важно не только провести эти задачи, не только найти экспертов и научить их правильно описывать то, что видишь и слышишь (содержательная характеристика оценки), но и научиться работать с результатами экспертных оценок с целью дальнейшей корректировки своих педагогических и детских действий.

## **2.2. Оценочные инструменты и процедуры учащихся: требования к разработке, описание и примеры их использования**

До сих пор мы говорили об оценочных инструментах и процедурах учителя в рамках формирующего оценивания. Пришло время описать инструменты и процедуры формирующего оценивания самого ученика, если мы хотим, чтобы учащийся стал субъектом своей учебной деятельности.

На ученическом уровне инструментарий должен быть ориентирован, прежде всего:

- на выработку критериальной основы для оценки действий своих действий самими учащимися;
- на самооценку собственных учебных действий учащегося;

- на рефлексивный характер действий учащихся;
- на действия ученика по запросу на экспертную оценку взрослого (учителя).

Ключевой объект оценки – собственные учебные и иные действия учащегося. Рассмотрим оценочные мероприятия на двух этапах общего образования.

### 2.2.1. Оценочные мероприятия на этапе 1-5-х классов

Без собственных оценочных инструментов, процедур, форм фиксации учащийся не сможет стать самостоятельным в контрольно-оценочной деятельности, а значит не сможет сам учиться, а значит не станет субъектом своего образования. Очень важно выстроить систему оценочных инструментов, процедур, форм и условий без которых учащийся не сможет сам ими пользоваться. На первом этапе (1-5 класс) все оценочные мероприятия носят обучающий характер и являются одной из педагогических задач. И когда мы говорим о том, что младшие школьники имеют свои собственные оценочные инструменты, конечно же, это носит условный, относительный характер. Помогает освоить и инструменты, и процедуры, и формы младшим школьникам конечно же учитель именно для того, чтобы на следующих этапах обучения учащиеся могли не только использовать известные оценочные мероприятия, но и изобретали новые.

Итак, рассмотрим некоторый перечень таких мероприятий, объединив их в четыре направления.

**1 направление – работа со средствами дифференциации и шкалирования любого оцениваемого качества.**

**Инструмент** - «волшебные линейки» с помощью которых вначале по заданным критериям (1-2 классы), потом по собственным критериям (3-5 классы) младший школьник оценивает письменно свои действия, результаты, а также действия и результаты своего одноклассника. Используются эти «линейки» на каждом уроке, при выполнении каких либо письменных работ. В приоритете на каждом уроке оценка детей, а потом только оценка учителя.

Эти «волшебные линейки» напоминают ребёнку измерительный прибор (инструмент самооценки, предложенный Т. Дембо и С. Рубинштейном), с помощью которого он сам оценивает свою (или чужую) работу. С помощью этих «волшебных линейек» можно измерить всё, что угодно. Ребёнок ставит крестик на условной шкале в соответствии с тем местом, которое занимает данный результат между самым лучшим и самым худшим результатом по выбранному критерию. Проверая работу учащегося, учитель использует ту же «линейку» и ставит свой крестик. Несоответствие оценки ученика и оценки учителя на «линейке» потом становится темой для диалога между учеником и учителем. Такая форма оценивания удобна именно для письменных работ учащихся. Начинать использовать «линейки» можно с первых дней первого класса, начиная с самых простых параметров оценки своей работы (правильность и красота). Постепенно параметр «правильности» разложится на целый спектр «критериев», а параметр «красота» вообще уйдет из поля зрения ученика. Этот инструмент требует достаточно долгой и кропотливой работы, так связан с двумя одновременными действиями: критерием и местоположением «крестика» на этой «линейке». Главное грамотно развести и не путать содержательную оценку с эмоциональной. Этот инструмент играет особую роль в 1-2 классе, далее он может быть заменен другими разными шкалами (бинарной, многоуровневой (5,10,100 и т.п.).

**Инструмент** - «знаки «+», «-», «?» с помощью которых в ходе уроков класс проводит коллективную устную оценку действий своего одноклассника. Отрабатывается последовательность действий при использовании знаков: вначале идет работа со знаком «?» (учащиеся задают вопросы ученику на уточнение, понимание выполненного действия, полученного результата), далее идет оценочное действие «+», «-» (идет обсуждение, аргументация тех детей, которые не согласны (подняли знак «-»). Такой прием работы с оценкой приучает всех детей внимательно следить за учебно-предметными действиями, которые разворачиваются в классе, воспитывает детей задавать «умные» вопросы до своего оценочного суждения.

**Инструмент** – оценочный лист, который первые два года встроен в саму проверочную работу, потом готовый оценочный лист является составной частью проверочной, самостоятельной работы учащегося, а далее используется оценочный лист-заготовка, который заполняет сам ученик. Примеры оценочных листов приведены **в таблицах** 30,31,32

Таблица 30

Критерии оценки	Текст проверочной работы	Моя оценка	Оценка учителя
Умею составлять модель предложения Умею записывать предложение. Могу звуковую запись правильно перевести в буквенную	<b>Прочитай предложение.</b>  [ У Д Ё М Ы Ж Ы Л К О Т П У Ш Ё К ]	+	-
	<b>Составь модель данного предложения.</b>  <hr/>	+	-
	<b>Запиши его.</b>  <hr/>	-	-

Таблица 31

Умения	№ задания	Моя оценка	Оценка учителя
Действия с именованными числами	№6		
Построение величины по заданному числу и мерке	№4		
Нахождение с помощью числовой прямой необходимые данные	№5,3		
Чтение чертежа и на его основе запись математического выражения	№1		
Решение текстовых задач (анализ условия задачи с помощью чертежа)	№1		
Нахождение длины отрезка	№2		
Сравнение чисел	№3		
Алгоритмы действий (сложение и вычитание многозначных чисел)	№7		

Умения (определяет сам ученик)	№ задания (определяет сам ученик)	Моя оценка	Оценка учителя

**2 направление – работа с оценочными инструментами в разных образовательных пространствах (местах).**

В ходе разворачивания учебной деятельности в классе, в том числе и контрольно-оценочных действий младший школьник учится работать в разных пространствах. Об этих пространствах речь шла выше по тексту. Для использования оценочных инструментов нам важны такие пространства: «место на оценку» и «место тренировки и проб»; «чистовик» и «черновик»; «урок и учебное занятие»; «стол-помощник и стол-заданий».

Остановимся прежде всего на **организации и проведении учебных занятий**<sup>30</sup>. Такой тип работы проводится с малой группой детей и по времени может не быть жестко регламентирован. Инициатива по цели, способу работы, результату, времени окончания своего участия в занятии принадлежит ребенку, в отличие от урока, где цель, способы ее достижения, результат и время является для всего класса одинаковым. Учебные занятия, прежде всего, в начальной школе становятся местом, где разворачивается работа по освоению каждым учащимся приемов и техник контроля и оценки. На этом этапе обучения учащиеся работают: над операциональным контролем по заданному алгоритму, образцу; над выделением критериев оценки выполнения отдельных заданий и на основе заданных эталонов с помощью «волшебных линейчек»; над взаимоконтролем и взаимооценкой; над умением фиксировать и предъявлять свои достижения, трудности и проблемы; над умением работать со столом «помощников» и столом «заданий» и т.п. Таким образом, организация учебного занятия дает больше возможностей для становления индивидуальных способов понимания и индивидуального стиля учебной работы, помогает не только освоить приемы и техники самоконтроля и самооценки, но и позволяет их применять для самодвижения школьника в учебном материале.

Для примера рассмотрим организацию **тренировочного учебного занятия**, направленного на **освоение способа работы над ошибками**. Надо отметить, что в традиционной практике существует много методических приемов, которые позволяют ученикам постепенно устранить возникающие ошибки. Однако исследования, выполненные под руководством

<sup>30</sup> Для эффективного использования учебных занятий учителю необходимо будет пересмотреть свое отношение к календарно-тематическому плану, а администрации школы – к учебному расписанию как стабильному, долгое время не меняющемуся действию.

Е.Д.Божович в традиционной школе показали в свое время, что практикуемая в школе работа над ошибками, внося значительные коррективы в конечный результат, в гораздо меньшей степени устраняет дефекты в системах действия, с помощью которых эти результаты достигаются. Основные психологические источники ошибок оказываются не ликвидированными, что становится фактором рецидива ошибок. Эти данные психологов дали нам основания предположить, что причина невысокой эффективности традиционной работы над ошибками заключается в несовершенстве формирующихся у школьников способов этой работы. В связи с этим, начиная с первых учебных занятий в 1-м классе работа учащихся с ошибками строится через обнаружение причин своих ошибок с помощью системы последовательных операций:

- воспроизведение собственного действия, которое привело к ошибочному решению;
- построение (восстановление) эталонного варианта общего способа действия (его операциональный состав) по решению подобных задач;
- сравнение собственных действий с эталоном (общим способом) и выявление дефектов в них (ошибочных операций);
- вывод о причинах ошибки.

Рассмотрим этот цикл работы:

- 1) вначале выполняется проверочная работа до начала (или после) которой, учитель вместе с учащимися анализируют задания и выделяют умения, из которых складывается выполнение работы;
- 2) по выделенным умениям учащиеся оценивают свою выполненную работу и сдают ее на проверку учителю. В оценочном листе ученик может указать, какие задания он выносит на внешнюю оценку;
- 3) далее на учебном занятии (проводится по подгруппам) дети получают проверенные учителем работы со своей оценкой. Учащиеся определяют позиции в работе, по которым оценка ученика и учителя разошлась и пытаются понять, почему учитель оценил данное занятие как неправильное. Если возникает у ученика с этим затруднение, то учитель помогает учащемуся понять, в чем состояла его ошибка;
- 4) на следующем этапе учитель предлагает учащимся разобраться с причинами ошибок и трудностей, возникающих у них в ходе выполнения работы.

Для удобства работы с описанным способом самодиагностики и последующей коррекции можно предложить таблицу-матрицу (автор Е.Д.Божович), которая размещается в тетради для самостоятельных работ (в настоящее время в электронной системе «ШИО»).

Таблица 33

План действий по устранению моих ошибок

Задача, в которой была сделана ошибка	Причины ошибок			Как избежать ошибки?	Решение по-хожий задачи
	Как действовал я?	Как надо было действовать?	Почему я ошибся?		

Необходимо отметить, что зачастую учащиеся (по нашим наблюдениям) на первых порах ориентируются лишь на одну из возможных причин ошибки, причем ориентируется в неявном виде. Задача учителя, чтобы учащиеся научились вначале определять все возможные причины, по которым могут возникнуть ошибки, а в последствии делать упреждающие шаги для их предупреждения. Для этого в классе нужно создавать такое отношение к ошибкам, при котором они рассматриваются не как повод для порицания, а как объект специальной работы – анализа, коррекции, предотвращения. С этой целью можно предложить учащимся начать создавать «Справочник возможных ошибок класса» по отдельным учебным предметам. Фактически, уже с первого полугодия 1 класса через систему подобных учебных занятий можно начинать формировать диагностико-коррекционный способ работы над ошибками, который опирается на действие самоконтроля и самооценки учащихся.

5) После определения причин ошибок начинается этап коррекции с построением системы домашней самостоятельной работы (см. ниже). С этой целью учитель (а потом и сами учащиеся) создает систему специальных заданий. Задания оформлены на карточках и находятся на «столе заданий». К ним подобраны средства решения, которые представлены на «столе помощников». На таких карточках могут быть даны алгоритм действия, правила, словесные указания, схемы, модели, чертежи, задания на операциональный состав действия. С помощью карточек-помощников дети работают над своими умениями, самостоятельно определяя объем и содержание тренировки и консультируются в случаях затруднения у учителя или у своих одноклассников<sup>31</sup>. После тренировки ребенок переходит к работе на оценку, самостоятельно определяя время этого перехода. Роль учителя на данном этапе сводится к консультации ребенка по поводу соответствия выбранного задания умению, которое необходимо отработать. Большое внимание учитель должен уделять тому, как младший школьник использует карточки-помощники, и тому, чтобы предлагаемые учащимся средства действительно являлись средствами организации детской работы.

Таким образом, организация системы учебных занятий<sup>32</sup> дает больше возможностей для становления индивидуальных способов понимания и индивидуального стиля учебной работы, помогает не только освоить приемы и техники самоконтроля и самооценки, но и позволяет их применять для самодвижения ребенка в учебном материале. Такое, специально организованное, пространство действий позволяет учителю не только консультировать учащихся по их запросу, но и проводить педагогическое наблюдение за становлением индивидуального учебного действия: как ведет себя ученик при подборе задания; какой выбор осуществляет; совершает ли пробное действие; к кому и в какой момент обращается за помощью, какие задает вопросы; самостоятельно ли начинает и завершает свою работу на занятии, берет ли задание на дом и в каком объеме.

**3 направление – использование оценочных инструментов во внеурочных формах учебной деятельности.**

---

<sup>31</sup> В настоящее время вся коррекционная работа может строиться с помощью электронной платформы «ШИО».

<sup>32</sup> Продолжительность учебных занятий зависит от способностей детей осваивать такой способ работы со своими результатами. Как минимум, это два часа в день, а далее может занимать несколько дней до той поры, пока каждый учащийся не сформирует для себя «техническое задание» на коррекционный этап работы, например, в рамках домашней самостоятельной работы.

Кроме уроков, учебных занятий особое значение для формирования контрольно-оценочной самостоятельности имеют и другие формы учебной деятельности младших школьников, в частности, система домашних самостоятельных работ, мастерских и консультаций. Кратко остановимся на этих формах.

**Домашняя самостоятельная работа** – специальная параллельная (урокам) линия в образовательном процессе, которая запускается с первого класса. Организация этой линии учения преследует несколько целей:

- выстроить системный процесс самостоятельного учения младших школьников. Учащиеся учатся сами отбирать необходимый для выполнения материал, его объем, учатся планировать его выполнение, сами контролируют, оценивают свои результаты. Сами определяют то, что они готовы предъявить на оценку своим сверстникам, учителю;
- организовать коррекцию действий по тем разделам учебной программы, по которым выявлены с помощью диагностических и проверочных работ проблемы и трудности;
- дать возможность младшим школьникам выбирать направленность и уровни сложности заданий исходя из их учебно-познавательного интереса;
- организовать место проб и самостоятельных исследований по отдельным темам учебных предметов.

Домашняя самостоятельная работа<sup>33</sup> может и должна заменить каждодневные домашние задания по отдельным учебным предметам. Эта работа, как правило, рассчитана на 3-4 недели, поэтому за учебный год может быть проведено не более 5-6 таких работ. Педагог по своему учебному предмету разрабатывает систему двухуровневых заданий (базовый и расширенный уровень) по тем содержательным линиям (областям), которые были выделены при планировании учебного содержания (см. главу 1). Все 5-6 таких работ в год строятся на одних и тех же принципах:

1) домашняя самостоятельная работа является параллельной линией коллективно-распределенной учебной деятельности, организованной в различных формах, в том числе и урочной;

2) все содержание этих работ комплектуется по ведущим (одним и тем же) содержательным линиям (областям) выделенных в учебном предмете;

3) набор заданий по каждой из содержательных уровней носят двухуровневый характер. Имеются как стандартные (базовые) задания на отработку определенных умений, так и задания повышенной сложности, расширяющий познавательный спектр знаний и умений учащихся;

4) количество заданий в работе достаточное для того, чтобы ученик смог выбрать те задания, которые ему, с одной стороны, необходимы для коррекции и проверки своих знаний и умений и, с другой стороны, для расширения своих возможностей в освоении того или иного учебного предмета;

---

<sup>33</sup> Домашняя самостоятельная работа ученика – форма учебной деятельности за пределами урока, где САМученик определяет ЧТО? Он будет делать, СКОЛЬКО? Он будет делать, КОГДА? Он будет выполнять задания, сам контролировать этот процесс и САМ определять свою готовность предъявить на оценку выполненную работу, отдельные задания.

5) каждая домашняя самостоятельная работа обязательно снабжается оценочным листом (в 1-2-х классах учитель сам разрабатывает такой лист; в 3-5-х классах подобные оценочные листы составляют сами школьники) для оценки самим учащимся своей работы;

6) на оценку педагога ученик сам определяет перечень выполненных заданий («чистовик»), остальные задания являются «черновиком» ученика и не подлежат оцениванию;

7) заполняет оценочный лист, в соответствии с предъявленными критериями для оценки выполненную домашнюю работу.

Педагог производит проверку и оценку тех заданий, который ученик предъявил на оценку. Оценка домашней самостоятельной работы не учитывается при подведении итогов года. Этот вид работ является своеобразными «пробами» учащихся, их «черновиком», где они тренируются в освоении тех или иных способов/средств действий, а также способов оценивания.

Построение линии домашней индивидуальной самостоятельной работы учащихся параллельно с линией коллективной работы учащихся на уроках под руководством учителя может быть организовано уже с первого полугодия первого класса. Именно на формировании графического навыка можно поставить и организационно обустроить самостоятельную работу учащихся, начать формировать контрольно-оценочную самостоятельность. Однако эта работа должна быть строго регламентирована «правилами».

По договоренности с классом, один раз в две-три недели (по пятницам) может быть организован **специальный «урок-презентация»** результатов такой самостоятельной работы первоклассников. Для этой работы должны быть подготовлены специальные материалы (тренировочные листы, чистовики, образцы цифр и заготовки для их написания).

Цель этой линии работы учителя: сформировать у первоклассников желание к домашним урокам, заложив основные способы и приемы самостоятельной работы детей в домашних условиях.

Для этого учителю предстоит решить целый ряд педагогических задач:

- развести такие пространства как «черновик» (тренировочные листы) и «чистовик»;
- освоить первичные приемы планирования своих действий, соотнеся со временем, которое тратится на выполнение домашних уроков;
- сформировать потребность к осуществлению контрольных действий по образцу;
- обеспечить право ученика на ошибку, на отсроченный результат, возможность не предъявлять «продукт» на оценку, если ученик считает, что он не соответствует образцу;
- начать формировать самооценку и взаимооценку учащимися собственных по заданным критериям; выработать у них понимание того, что оценивается их действие, а не личность.

В качестве примера, дадим общую характеристику материалов и покажем их использование в домашней самостоятельной работе на примере математики (таку же работу можно организовать по русскому языку, литературному чтению и окружающему миру).

### ***1. Увеличенные образцы цифр.***

Предназначены для того, чтобы у детей создался правильный «образ» цифры. На этом образце выделены цветом все проблемные зоны и точки, сделана дополнительная разбивка квадратного поля для правильной ориентировки цифры. Необходимо иметь два комплекта

таких цифр: один в классе, другой дома. Родителям и детям рекомендуется поместить изображение цифры в таком месте, где ребенок сможет чаще его видеть.

## **2. Карточки-заготовки для начертания цифры.**

Предназначены для первичного обучения начертанию цифр. Укрупненный вариант клеточек, дополнительное разделение клеточки на четыре квадрата позволяет детям при написании обращать внимание на все детали начертания цифры.

Целесообразно, чтобы у ребенка было много таких карточек, которые он мог бы порвать, выбросить, если он видит, что цифра у него не получается. Эти карточки являются предметом оценки только самих детей.

## **3. Тренировочные листы на каждую цифру.**

Предназначены для второго этапа работы по начертанию цифры. Тренировочный лист имеет следующую структуру:

- образец цифры (верхний левый угол);
- место для имени и даты выполнения;
- тренировочные большие квадраты;
- два задания на контроль и оценку чужих и своих цифр.

У каждого ребенка должно быть столько тренировочных листов, сколько ему будет необходимо, чтобы научиться писать данную цифру.

Работа с листами проводится дома (рекомендуется на эту работу ежедневно выделять не более 10-15 минут). Ребенок может работать с одним тренировочным листом несколько дней (в квадрате «дата» указываются все дни работы с листом).

Когда ребенок определит, что его цифра по начертанию соответствует образцу (верхний левый угол тренировочного листа), он может переходить к чистовику, где показывает свои успехи в написании комплекта цифр, который давался детям для работы (например, цифры от 1 до 6).

## **4. Чистовик .**

«Чистовик» – это место для оценки успешности работы ребенка. В нем ребенок работает только тогда, когда примет для себя решение перейти от тренировочных листов к чистовику. Если тренировочный лист не подвергается оценке со стороны других, то чистовик предназначен именно для внешней оценки успеха конкретного ребенка.

На урок-презентацию дети приносят все тренировочные листы и чистовик. Чистовик может сдаваться для оценки учителю, одноклассникам. А в классе выдаются две чистые заготовки, на которых дети должны, просмотрев свои тренировочные листы и чистовик, на выбор написать две цифры для доски достижений класса. Написанные цифры предлагается еще раз сравнить с образцом. Если учащийся считает, что его работа достойна высокой оценки, он вывешивает свои цифры на доску (можно вывесить одну цифру, можно вообще ничего не вывешивать). Класс выбирает из всех представленных на доске цифр те, которые наиболее соответствуют образцу. Эти цифры вывешиваются на Доску достижений класса.

По такой методике формирования графического навыка проводятся три самостоятельные работы: две-три недели (октябрь) дети работают с цифрами в домашних условиях, далее урок-презентация по цифрам 1-6; опять две-три недели (ноябрь) дети работают с цифрами в домашних условиях, далее урок-презентация по цифрам 7-0; последние две-три недели (декабрь) первоклассники продолжают работать с теми цифрами, которые у каждого ребенка получаются хуже всего. Последний урок-презентация по этой теме может заканчиваться спе-

циально организованным образовательным событием (проектной задачей), например, «Конструируем замок цифр».

С декабря месяца первого класса начинается второй этап домашней самостоятельной работы, связанный уже с основными темами первого класса и далее эта работа разворачивается на протяжении всей начальной и основной школы. Работа состоит из набора заданий двух уровней сложности, чтобы ребенок имел возможность выбора заданий. В самостоятельную работу по текущей теме целесообразно включать ряд заданий из предыдущих тем, чтобы продолжить отработку навыка и избежать «забывание». В настоящее время система домашней самостоятельной работы полностью переведена на электронную платформу «ШИО».

Оценочный лист к самостоятельной работе дается на данном этапе в готовом виде. Приведем пример такой таблицы.

Таблица 34

#### Оценочный лист к самостоятельной работе

(В первом столбце ученик подчеркивает номера выбранных карточек, во втором столбце ребенок оценивает соответствующее умение после выполнения выбранных карточек, третий и четвертый столбцы заполняются учителем по результатам проверки выполненных заданий)

Умения	Номера карточек	Моя оценка (+/-)	Оценка учителя	Ошибки, комментарии
Строить (отмеривать) величины по модели (схема, формула).	10, 11, 13, 14, 15, 16			
2. Измерять величины и фиксировать результат измерения величины в модели.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9			
3. Умение находить мерку по величине и числу.	12, 17, 18, 19, 20			

По итогам серии домашних самостоятельных работ проводятся проверочные работы. Важно по итогам оценки каждой проверочной работы сопоставлять результаты домашней самостоятельной и проверочной работ. Их сопоставление дает основание учителю судить о том, как влияет на процесс изучения предмета домашняя самостоятельная работа.

Общий вид сравнительного анализа домашней самостоятельной проверочной работ может иметь следующий вид (см. таблицу 35)

Таблица 35

#### Сравнение домашней самостоятельной и проверочной работ

математика	Самостоятельная работа			Проверочная работа		
Содержательные линии	% выполненных всего заданий	% качество выполнения заданий стандартного уровня	% качество выполнения заданий повышенного (расширенного) уровня	% выполненных всего заданий	% качество выполнения заданий стандартного уровня	% качество выполнения заданий повышенного (расширенного) уровня
Числа и действия с ними	100	100	100	80	60	-
Величины и их изменения	100	100	100	-	-	-
Моделирование	-	-	-	-	-	-

Математический язык	100	100	80	-	-	-
Пространственные формы и отношения	100	85	100	100	40	20
<b>Итого:</b>	<b>90</b>	<b>85</b>	<b>80</b>	<b>56</b>	<b>45</b>	<b>20</b>

Из приведенного примера видно, что результаты домашней самостоятельной работы на много выше, чем результаты проверочной работы, выполненной в классе. Можно предположить, что домашняя работа была выполнена несамостоятельно (помощь взрослых, списывание). Следовательно, учитель должен вмешаться в процесс выполнения домашней самостоятельной работы этого конкретного ученика через работу прежде всего с родителями школьника.

В рамках выполнения домашней самостоятельной работы в школе организуется система **занятий-консультаций**, на которые учащиеся приходят по собственной инициативе (или инициативе родителей учащихся) с целью задать необходимые вопросы, которые возникают у учащихся в ходе выполнения домашней самостоятельной работы. В классном журнале можно вести учет посещения подобных занятий-консультаций (1 балл – ученик пришел послушать, вопросов не задавал; 2 балла – задавал не содержательные (организационные) вопросы, обсуждал трудности; 3 балла – ученик задавал содержательные вопросы по существу заданий домашней самостоятельной работы. Время проведения консультаций определяет учитель и они вносятся в расписание учебных занятий. Консультация может проводиться как очно, так и заочно с помощью электронной платформы «ШИО»

**Посещение мастерской по предмету** – еще одна форма, которая напрямую связана с принятием решения самим учащимся. Есть ли у него проблемы и трудности в учебном предмете? Стоит ли ему посетить мастерскую по этому предмету? Это ответственный выбор ученика. С этого выбора начинается индивидуальные траектории в образовании. Проводятся такие занятия на регулярной основе (1 раз в неделю) и носят тематический характер. Здесь решаются проблемы и снимаются трудности учащихся в обучении. Учитель ведет учет посещаемости учащимися этих мастерских, что может стать основой для оценки формирования самостоятельности у школьников. Мастерская как место образования, носит необязательный характер, поэтому учет ведется в электронном журнале следующим образом: фиксируется день проведения мастерской, ее тема, выставляются следующие баллы: 1 балл – ученик был приглашен учителем на мастерскую, но он не пришел; 2 балла – ученик был на мастерской по инициативе учителя; 3 балла – ученик пришел на мастерскую по собственной инициативе. Для формирования учебной самостоятельности важно % учащихся, приходящих на мастерские по собственной инициативе (3 балла). 1 и 2 балла демонстрируют уровень формирования осмысленной дисциплины у учащихся.<sup>34</sup>

**4 направление – использование оценочных инструментов в разных формах взаимодействия с участниками образовательного процесса.**

<sup>34</sup> Все консультации и мастерские входят в общее количество часов на изучение того или иного учебного предмета. Учитель заранее при планировании работы на год закладывает все возможные консультации и мастерские.

Прежде всего нельзя не сказать про **разновозрастное сотрудничество учащихся 1-5-х классов**. Работа в позиции «учителя» развивает учебную самостоятельность школьников, основанную на способности, удерживая точку зрения незнающего, помочь ему занять новую точку зрения, но уже не из позиции сверстника, а из позиции «учителя». В рамках разновозрастного сотрудничества центральными являются уроки, целью которых является организация контроля и оценки младших школьников. Тексты самих работ, критерии оценки, заготовки оценочных листов и т.п. готовят учащиеся другого класса, например, пятиклассники готовят урок для второклассников. Эффекты разновозрастного сотрудничества крайне важны для становления учебной самостоятельности уже в подростковом возрасте: повышение учебной мотивации, условия для опробования, рефлексии и обобщения известных школьникам средств и способов действия в подростковом возрасте, формирование способности понимать и учитывать интеллектуальную позицию другого человека, работа с разными точками зрения<sup>35</sup>.

**Собеседование с детьми и их родителями** – как оценочная процедура комплексной оценки результатов образования младших школьников. Проводится два раз в год (зимой – январь месяц; весной – май месяц). Собеседование может состояться только исключительно по желанию прежде всего родителей (хотя педагогический коллектив может и сам пригласить родителей для собеседования). Цель подобных собеседований – обсудить всеми участниками образовательного процесса (педагогическим коллективом, учащимся и их родителями) ситуацию с образованием конкретного ребенка на конкретный период времени и сформулировать рекомендации и для родителей, и для учащихся, и для педагогов на следующий период обучения. На собеседовании каждый имеет возможность высказать свое мнение по всему кругу вопросов, связанных с образованием ребенка. Итогом собеседования является качественная оценка результатов образования ученика, а также письменно оформленные рекомендации, как со стороны педагогов, так и со стороны родителей. Протокол собеседования ведет один из педагогов. Само собеседование проводит классный руководитель. В ходе беседы к диалогу подключаются все педагоги, работающие в данном классе. Рекомендации письменно оформляются и размещаются классным руководителем на странице электронного дневника каждого ученика. Второе собеседование в учебном году должно начинаться с анализа тех рекомендаций, которые были сформулированы на предыдущем собеседовании. Ценность такой процедуры в том, что можно коллегиально обсудить ситуацию вокруг конкретного ученика, понять причины тех или иных его действий и выработать план совместных действий на следующий этап школьного образования.

### 2.2.2. Оценочные мероприятия на этапе 6-9-х классов

Контрольно-оценочная деятельность учащихся в подростковой школе связана с определением учеником границ своего знания-незнания, своих потенциальных возможностей, а также осознание тех проблем, которые еще предстоит решить в ходе осуществления учебной деятельности.

---

<sup>35</sup> Об этом подробнее можно прочитать в книге А.Б.Воронцов, Е.В.Чудинова «Учебная деятельность: введение в образовательную систему Д.Б.Эльконина – В.В.Давыдова. М.. Рассказов, 2004, 336.

В связи с этим, конечная цель контрольно-оценочной деятельности подростков заключается в переводе внешней оценки во внутреннюю самооценку и в достижении (в перспективе) полной ответственности обучаемого за процесс и результат непрерывного самообразования.

Исходя из поставленной цели **действия контроля и оценки учащегося** должны быть направлены на:

- выбор модельных средств и форм для решения поставленных задач;
- выбор заданий для самостоятельной своей работы над конкретной темой;
- определение сроков выполнения заданий и предъявления результатов самостоятельной работы на оценку;
- формирование умения определять источники информации для решения поставленных задач;
- выбор «пространства» действия (мастерские, творческие лаборатории, библиотека, компьютерный класс, музей и т.п.);
- выполнение контрольных заданий по ведущим умениям и знаниям темы;
- оценку готовности к сдаче зачетов по теме и определение сроков их сдачи;
- умение оформить и предъявить для внешнего оценивания результаты своей работы;

Таким образом, в отличие от первого этапа развивающего образования (1-5 классы) содержанием контрольно-оценочной деятельности становятся исключительно личностнозначимые для подростка вопросы и способы действия, учебная деятельность приобретает избирательный характер. Цель действия контроля со стороны подростка – обеспечить свое самостоятельное движение в предмете. Цель оценки подростком своих действий – определить степень завершенности своих действий и готовности к предъявлению результатов учителю и сверстникам. При таком подходе учитель фактически должен делегировать контрольно-оценочные функции самому подростку.

Основными формами социальной оценки деятельности учащихся в подростковой школе становятся:

- открытая защита учащимися своей деятельности как форма аттестации за определенный период (учебный блок, год и т.д.). Такой отчет включает в себя всю образовательную деятельность ученика во всех ее видах и формах и сопровождается обстоятельным обсуждением его успехов и неудач, в котором принимают участие учителя, одноклассники, возможно, родители;

- построение индивидуальных образовательных маршрутов учащимися на «карте» учебного предмета, отслеживание и контроль их движения по этим маршрутам;

- «портфель» ученика как инструмент самооценки собственного познавательного, творческого труда ученика, рефлексии его собственной деятельности.

Таким образом, в подростковой школе должна сохраниться линия ненормативных систем оценивания, остается в силе принцип оценивания учащимся и учащегося по результатам его собственного продвижения.

В контрольно-оценочной деятельности подростков основная задача авторских коллективов УМК, учителей школы, должна быть направлена на организацию возможности учащихся самим отслеживать динамику их достижений и изменений в образовательном процессе, становление их учебной самостоятельности, а также определять меру и время своей

готовности к предъявлению окружающим (педагогу и сверстникам) своих результатов учения (обучения).

До 40% учебного времени в подростковой школе может быть отдано на самостоятельную учебную деятельность школьников. Урок перестает быть основным образовательным пространством подростка. Например, из 136 уроков математики в год, 90 часов может изучаться на уроке, 46 часов приходится на другие образовательные пространства (мастерские, лаборатории, библиотеку). Такое перераспределение учебного времени стало возможным благодаря переходу школ на *концентрированное (модульное) обучение*, а также особым образом выстроенным учебно-методическим комплектам для основной школы<sup>36</sup>.

Так, учебное пособие (учебник) для подростков должен содержать материал для организации самостоятельной работы учащихся, систему заданий для выбора индивидуальных образовательных траекторий учащихся в рамках изучаемых отдельных тем учебного года. Содержать «карты» движения в содержании, задания для самоконтроля, фрагменты дискуссий для оценки и изменения своих представлений об изучаемом материале, диагностические работы. Рабочая (учебная) тетрадь содержать оценочные листы, задания для подготовки к зачету, листы обратной связи.

В рамках концентрированного (модульного) обучения учащиеся могут использовать следующие формы фиксации результатов учения и обучения в ходе учебной темы (блока):

- рабочую тетрадь для выполнения всех задач и работ в ходе учебной темы (блока);
- тетрадь для самостоятельной работы (выполнение заданий для самоконтроля и творческих заданий);
- папку - «портфолио» ученика с набором творческих, исследовательских и других работ.

В ходе изучения учебной темы (блока) учащимся имеют возможность:

- переопределить (скорректировать) учебную цель;
- предъявлять на оценку результаты освоения изученной темы в указанном учителем интервале времени (до 3-х недель со дня окончания изучения данной темы);
- самостоятельно оценивать свои достижения и трудности;
- самому вырабатывать критерии оценивания своей работы;
- самостоятельно выбирать уровень сложности и количество проверочных заданий;
- оценивать свое творчество и инициативность во всех сферах школьной жизни, так же как и навыковую сторону обучения;
- представлять результаты своей деятельности в различных формах (реферат, проект, «портфолио» и т.п.) и публично их защищать;
- ошибаться и располагать необходимым временем для ликвидации своих ошибок;
- отказаться от выполнения домашнего задания, если оно не вызывает интереса или его выполнение затруднительно.

Главным **инструментом самооценки** в подростковой школы является **прогностическая оценка** результатов освоения всех учебных предметов образовательной программы.

Прогностическая оценка – это «норма-планка», установленная самим учащимся (при согласовании с его родителями) по отдельному учебному предмету на текущий учебный го-

---

<sup>36</sup> Опыт подростковой школы РО в РФ по использованию учебно-методических комплексов по математике, физике, географии, биологии, химии.

год. Устанавливается прогностическая оценка по каждому учебному предмету а конце сентября месяца после проведенных стартовых предметных работ, а также сформулированных основных задач и планируемых предметных результатов на конец учебного года. Все оценки заносятся в специальный бланк, согласуются дома с родителями, возвращается в школу, классный руководитель доводит до сведения всех педагогов, педагог переносит прогностические оценки в электронный журнал (см.таблицу 36).

Таблица 36

**Моя прогностическая оценка образовательных результатов  
по предметам учебного плана на май 201\_\_ года**

Фамилия Имя \_\_\_\_\_ класс \_\_\_\_\_

Дата заполнения \_\_\_\_\_

В этом учебном году предполагаю достигнуть образовательных результатов по учебным предметам следующего уровня<sup>37</sup> (указать интервал в % от 100% освоения предмета. Например, 65-70%<sup>38</sup>):

№/п	Учебный предмет	Интервал в %
1.	Русский язык	
2.	Литература	
3.	Английский язык	
4.	Французский (немецкий язык)	
5.	Алгебра	
6.	Геометрия	
7.	История	
8.	Обществознание	
9.	География	
10.	Биология	
11.	Физика	

Согласовано с моими родителями \_\_\_\_\_

<sup>37</sup> Результат не может быть менее 50% освоения учебного предмета

<sup>38</sup> Интервал % должен быть не более 5 %, например, от 55-60% или 65-70% и т.д.

С появлением электронной платформы «ШИО» процедура фиксации прогностической оценки упростилась, сейчас все процедуры можно выполнить в электронной среде. Пересмотреть свою прогностическую оценку (в сторону понижения или повышения) ученик может один раз в год после первого полугодия по итогам «ориентировочных» проверочных работ. Важно в конце учебного года сопоставить прогностическую оценку с реально полученными результатами по каждому учебному предмету. «Ориентировочные» проверочные работы как «градусник» показывают температуру» каждому ребенку относительно его «нормы-планки» в течение всего учебного года, что позволяет на ходу корректировать действия учащихся по каждому предмету.

В ходе учебного года основными формами и средствами контрольно-оценочных действий учащихся в рамках образовательного процесса подростковой школы могут быть:

### **1) Оценочные листы и задания для самоконтроля**

Основная цель оценочных листов – выделение основных умений, формируемых в конкретной теме, и способов проверки уровня их сформированности самими детьми. Помимо перечня умений и соответствующих им контрольных заданий, оценочные листы содержат результаты самооценки учащихся по каждому из предложенных умений и их оценки учителем, а также крайний срок сдачи зачета по данной теме.

Использование подобной формы организации контрольно-оценочной деятельности позволяет учащимся не только выделить основные аспекты изучаемой темы, но и самостоятельно определить качество их освоения. Вместе с этим, оценочные листы способствуют формированию самостоятельности учащихся, оказывают помощь в организации своей учебной деятельности по предмету в период между темами (погружениями). Возможно, подобная форма организации контрольно-оценочной деятельности будет более продуктивной, если содержание оценочных листов будет определяться самими учащимися или совместно с ними.

Оценочные листы являются весьма удобным средством для подготовки учащихся к *тематическим проверочным работам*. Подобные работы проводятся, как правило, через 3-4 недели после прохождения учебной темы (блока). В конце изучения учебного блока (темы) проводится *диагностическая работа*, которая, с одной стороны, фиксирует уровень начального понимания и освоения открытых способов действий учащихся, с другой стороны, показывает «границы» возможного применения того или иного открытого детьми способа действий (знания) и намечает перед детьми новую задачу.

*Задания для самоконтроля* помогают самим учащимся оценить каждое необходимое умение или знание темы и обоснованно заполнить оценочный лист темы. Задания для самоконтроля выполняются в специальной тетради для самостоятельных работ. Учащиеся сами определяют сколько и какие задания им необходимо выполнить, чтобы освоить ту или другую тему. Если у учащихся появляются трудности и проблемы с выполнением заданий для самоконтроля, то для этого между учебными блоками проводится *мастерская* на которой учитель помогает отдельным учащимся решить их проблемы.

Учащийся готов к сдаче очередного зачета тогда, когда им выполнен весь «пакет» необходимых заданий, полностью заполнен оценочный лист текущей темы. Таким образом, ученики сами определяют свою готовность к предъявлению своих результатов по изученной теме.

Результаты сданных зачетов могут отображаться в разных формах (зачетная книжка, специальный дневник, тетрадь достижений, на школьном сайте и т.п.)

## **2) Творческие задания по теме**

Творческие задания являются второй составляющей самостоятельной работы подростков и выполняются исключительно по желанию школьников. Как правило, авторами УМК предусмотрены разные творческие задания с целью привлечения к их выполнению большей части детей. Результаты творческих работ рассматриваются как непосредственно на следующем учебном блоке, так и в других местах и формах (учебно-практические конференции, выставки, «портфолио» и т.п.)

**3) Проверочные работы** разного характера (стартовая, итоговая и текущие тематические работы) ставят одной из задач соотнести оценку школьника с оценкой учителя и внести определенные учебные коррективы в случае расхождения данных оценок.

Особое место в образовательном процессе отводится технологии портфолио, как одному из способов накопительной системы оценки, который предусматривает вариативность результатов образования и способствует проявлению индивидуально-личностных особенностей школьников.

**4) Портфолио («портфель» ученика)** – это прежде всего коллекция детских работ за определенный период времени (обычно за учебный год). Форма «портфеля» может быть разной («учебник», «атлас гипотетической территории», «справочник» и т.п.). Созданная коллекция работ, «учебник», «справочник» и т.п. рассматривается учителем либо с точки зрения прогресса ученика, либо с точки зрения соответствия учебной программе и стандартам обучения. В портфолио могут входить одноплановые (проверочные работы, тесты), либо разноплановые материалы (сочинения, лабораторные работы, самостоятельная работа школьника, презентации ученика, доклады, эссе, компьютерные программы и т.п.). Правильное оценивание портфолио гарантируется только в том случае, если точно определены: цель оценки, критерии и методы отбора материала для портфолио, даты и сроки выполнения работ, критерии оценки либо портфолио в целом, либо каждой индивидуальной работы.

Портфолио – нечто большее, чем просто папка детских работ. Это спланированная заранее индивидуальная подборка достижений учащихся.

Портфолио может быть полезно:

- как инструмент, используемый при обсуждении результатов обучения со школьниками, педагогами и родителями;
- как возможность для рефлексии школьниками собственной работы;
- для подготовки и обоснования целей будущей работы;
- как возможность для учащихся самим определить темы портфолио;
- как возможность рефлексии собственных изменений;
- как возможность установить связи между предыдущим и новым знанием.

*Общий итог работы учащихся* и его общая оценка за учебный год складывается:

1) из выполненных всех тематических и итоговых работ, количество которых определяется количеством учебных тем (блоков) – это демонстрация *базового* уровня знаний, умений (применение в стандартных ситуациях) и может оцениваться 1 баллом ;

2) из результата выполнения итоговой работы (проекта), которая должна показать возможность учащихся выходить за пределы одного предмета, умение интегрировать полу-

ченные знания, действовать в нестандартных ситуациях. Этот уровень освоения программы может быть оценен как 2 балла (*продвинутый уровень обучения*).

3) из представленного «портфеля» ученика, в котором собраны все виды и формы систематической самостоятельной его работы по предмету (предметам), их презентация и публичная защита, а также все учебные достижения, выходящие за рамки школы (олимпиады, конкурсы, курсы и т.п.). Такой «продукт» по предмету может быть оценен как высший - 3 балла (*рефлексивно-творческий уровень обучения*).

Таким образом, обучающимся по итогам года должны как минимум быть освоены все предметы на *базовом уровне (1)*, максимум – на *продвинутом уровне (2)*, отдельные предметы учащимися могут быть освоены по выбору на *рефлексивно-творческом уровне (3)*.

Такой трехуровневый подход к оценке результатов обучения в 6-9-х классов дает возможность подросткам дифференцированно подойти к изучению отдельных дисциплин и более обдуманно и наглядно представить свои результаты обучения на конец 9-го класса и подготовиться к профильному обучению в старшей школе.

Итак, основная педагогическая задача на втором этапе школьного обучения (6-9 класс) связана с сокращением «роли» учителя в контрольно-оценочной деятельности подростка, переход учителя в тьюторскую позицию по отношению к учащимся (работа по «запросу» ученика), а также сохранения ненормативной системы оценивания с целью развития инструментов самооценки учащихся в рамках формирующего оценивания.

### **2.3. Условия для организации оценочных мероприятий участниками образовательного процесса**

Формирующее оценивание как технология по сопровождению образования ребенка в массовой практике может быть реализовано только там, где существуют отношения доверия и взаимопонимания между всеми субъектами образовательного процесса в отношении единой «оценочной политики» учебного заведения.

В одиночку (отдельным учителям) формирующее оценивание в полной мере реализовать невозможно. Задача построения технологии формирующего оценивания по силам только коллективу всей школы, включая и начальную, и основную. Начиная работу по этой проблеме в первом классе, необходимо иметь перспективу движения в данном направлении на последующих этапах образования. Останавливаться только на уровне начального общего образования нельзя.

Поворот от традиционной пятибалльной шкалы оценивания учителями к «выращивания» контрольно-оценочной самостоятельности школьников возможен только там, где учителя уже чувствуют (пускай пока интуитивно) внутреннюю потребность отказа от тотального контроля и оценивания со стороны взрослых и готовы искать другие способы организации оценивания деятельности учащихся, готовы постепенно передать контрольно-оценочный «инструмент» из своих рук в руки учащихся.

Имея такие созревшие внутренние условия, можно начинать работу с педагогическим и родительским коллективами школы по освоению педагогической технологии формирующего оценивания (повышение квалификации для учителей, разработка нормативно-правовой базы, разъяснительная работа среди родителей, создание (или поиск) электронной платформы для построения контрольно-оценочной деятельности и т.п.)

Только при наличии всех этих условий можно приступить к реализации выше обозначенных идей без ущерба как для детей, так и для всего образовательного процесса в школе. В противном случае, мы будем иметь лишь формальный переход к другой системе организации учения школьников без серьезных качественно новых последствий для их образования, а, возможно, и с негативными последствиями для них.

Остановимся кратко на двух важных условиях реализации технологии формирующего оценивания: нормативно-правовом обеспечении и электронной информационно-образовательной среде.<sup>39</sup>

### 2.3.1. Нормативно-правое обеспечение формирующего оценивания в школе

Для реализации технологии формирующего оценивания в принципе достаточно Федерального Закона №273 от 29.12 2012 года «Об образовании в Российской Федерации».

Главная статья, которая обеспечивает нам простор действий – статья 28 «Компетенции, права, обязанности и ответственность образовательной организации». В этой статье в пункте 3 подпункте 10) записано, что к компетенции образовательного учреждения относится: *«осуществление **текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, установление их форм, периодичности и порядка проведения**»*.

В пункте 11 *«**Индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах на бумажных и (или) электронных носителях**»*.

В пункте 13 *«**Обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования**»*.

Необходима для построения формирующего оценивания и статья 58 ФЗ-273 «Промежуточная аттестация учащихся». В этой статье записано, что промежуточная аттестация (формы, периодичность и порядок) определяется образовательной организацией. Следовательно, школе можно определить, что промежуточная аттестация проводится один раз в год по окончании учебного года. При такой интерпретации промежуточной аттестации нет необходимости подводить формальные итоги после каждой четверти, и поэтому в течение всего учебного года можно спокойно реализовывать технологию формирующего оценивания.

Кроме статей 28 и 58 ФЗ есть статья 12 пункт 7 ФЗ-273, в котором говорится, что образовательная организация **самостоятельно разрабатывает свои основные образовательные программы** всех уровней школьного образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) и **с учетом** соответствующих примерных основных образовательных программ. Важно подчеркнуть здесь, не на основе, а с учетом «примерных программ». Эта статья дает нам право включить в ООП основные положения технологии формирующего оценивания.

Для нас также важна статья 13 пункт 2 ФЗ-273, которая гласит, что *«при реализации образовательных программ используются различные образовательные технологии, в том числе дистанционные образовательные технологии, электронное обучение»*. Эта статья поз-

---

<sup>39</sup> Что касается работы с родителями, то в приложении к основному тексту книги представлен набор вопросов для родителей по заданной проблематике.

воляет школе создавать и использовать электронную информационно-образовательную среду, которая обеспечит реализацию технологии формирующего оценивания без оглядки на Учредителя.<sup>40</sup>

Второй нормативный документ, которым необходимо руководствоваться в практической деятельности есть **Федеральный государственный стандарт общего образования** (по уровням образования) выпуска 2009-2011 годов с последующими исправлениями и добавлениями. Во всех трех текстах уровней образования есть отдельный раздел, касающийся системы оценивания. Акцент везде делается на **критериальное оценивание**, оценку **динамики учебных достижений** школьников (индивидуальный прогресс), **разведение итогового и текущего оценивания**. Все это нам необходимо и важно для реализации формирующего оценивания.

Предлагается для запуска технологии формирующего оценивания в школе придерживаться определенной последовательности действий при работе с нормативно-правовыми документами.

**1 действие:** разработка основных образовательных программ (отдельно по уровням образования) и, в частности, целового раздела, подраздела «Система оценки достижения планируемых результатов». Именно в этом разделе должны быть описаны основные положения формирующего оценивания, как одного из видов оценивания образовательной программы.

Приведем примеры фрагментов из ООП НОО (2014-2018) ЭУК «Школа развития» г.Москвы:

#### **«1.5.2.Требования к инструментарию оценки результатов качества образования учащихся начальной школы**

В образовательной организации предлагается разработка инструментария оценки образовательных результатов на нескольких уровнях: ученическом, педагогическом, административном и общественном.

На **ученическом уровне** инструментарий должен быть ориентирован прежде всего: на самооценку собственных учебных действий учащегося; на выработку критериальной основы для оценки действий учащихся; на рефлексивный характер действий учащихся; на действия ученика по запросу на экспертную оценку взрослого (учителя), и оценку внеучебных достижений младших школьников. Ключевой объект оценки - учебные и внеучебные действия и достижения учащегося.

На **педагогическом уровне** предлагается осуществлять два вида оценок.

Для **формирующего оценивания** комплекс инструментов должен: фокусировать внимание учителя и ученика в большей степени на отслеживании и улучшении учения, а не преподавания, давать учителю и ученику информацию, на основании которой они принимают решения, как улучшать и развивать учение; ориентироваться на качественную оценку **действий** учащихся, работать на улучшение качества учения, а не обеспечивать основание для выставления отметок; иметь широкий ассортимент простых техник, которые легко и быстро освоить учителю для получения от учеников обратной связи относительно того, как они учатся; носить непрерывный (циклический) характер продолжающегося процесса, который запускает механизм обратной связи и постоянно поддерживает

---

<sup>40</sup> В настоящее время в ряде регионов РФ, включая и Москву образовательным организациям навязывают «сверху» электронные платформы для построения системы оценки. Их называют «электронными журналами и дневниками», что не есть одно и то же с электронной информационно-образовательной средой.

его в работающем состоянии; ориентирован на все виды образовательных результатов (предметные, метапредметные и личностные результаты).

Для **оценки индивидуального прогресса** учащихся инструментарий должен отвечать следующим требованиям: должен быть направлен на оценку зоны ближайшего развития и «индивидуальный темп» освоения учащимся предметного содержания и должен служить средством сопровождения образовательного процесса, а не только средством подведения его итогов; акцентировать внимание на мере овладения средствами (общими способами действия), которые должны быть переданы учителем ученику в ходе обучения; ориентироваться на предметные линии, которые задают способ развёртывания учебного предмета на протяжении обучения в начальной и основной школе; обеспечивать два вида прогресса: линейный и уровневый. Первый – это рост эффективности в решении задач достигнутого уровня, когда ученик остается на одном уровне. Второй – проявление способности решать задачи более высокого уровня, чем удавалось раньше. Для того чтобы делать выводы об изменениях, которые происходят с учащимся (о приросте в мышлении и понимании при изучении предмета), необходимы данные двух и более срезов в течение учебного года по одним и тем же параметрам; позволять в графической форме представлять прогресс учащихся (например, с помощью индивидуального профиля учащегося)....».

### «1.5.3.Виды и формы контрольно-оценочных действий учащихся и педагогов

Содержательный контроль и оценка предметных и метапредметных компетентностей (грамотности) учащихся предусматривает выявление **индивидуальной динамики** качества усвоения предмета ребенком и не допускает сравнения его с другими детьми.

Предлагается определенный набор контрольно-оценочных действий, который может помочь школе решить задачу получения современного качества начального общего образования.

Таблица 37<sup>41</sup>

№/п	Вид КОД	Время проведения	Содержание	Формы и виды оценки
2.	Диагностическая работа	Проводится на входе и выходе темы при освоении способов действия/средств в учебном предмете. Количество работ зависит от количества учебных задач	Направлена на проверку пооперационного состава действия, которым необходимо овладеть учащимся в рамках решения учебной задачи	Результаты фиксируются отдельно по каждой отдельной операции (0-1 балл) и также не влияют на дальнейшую итоговую оценку младшего школьника.
3.	Самостоятельная работа	Не более одного месяца (5-6 работ в год)	Направлена, с одной стороны, на возможную коррекцию результатов предыдущей темы обучения, с другой стороны, на параллельную отработку и углубление текущей изучаемой учебной темы. Задания составляются на двух уровнях: 1 (базовый) и 2 (расширенный) по основным предметным содержательным линиям.	Учащийся сам оценивает все задания, которые он выполнил, проводит рефлексивную оценку своей работы: описывает объем выполненной работы; указывает достижения и трудности в данной работе; количественно в 100-балльной шкале оценивает уровень выполненной работы. Учитель проверяет и оценивает выполненные школьником задания отдельно по уровням, определяет процент выполненных заданий и качество их выполне-

<sup>41</sup> Фрагмент таблицы, включены только процедуры формирующего оценивания

				ния. Далее ученик соотносит свою оценку с оценкой учителя и определяется дальнейший шаг в самостоятельной работе учащихся.
4.	Проверочная работа по итогам выполнения самостоятельной работы	Проводится после выполнения самостоятельной работы (5-6 работ в год)	Предъявляет результаты (достижения) учителю и служит механизмом управления и коррекции следующего этапа самостоятельной работы школьников. Учащийся сам определяет объем проверочной работы для своего выполнения. Работа задается на двух уровнях: 1 (базовый) и 2 (расширенный).	Учитель проверяет и оценивает только те задания, которые решил ученик и предъявил на оценку. Оценивание происходит по многобалльной шкале отдельно по каждому уровню.
6.	Решение проектной задачи	Проводится 2-3 раза в год	Направлена на выявление уровня освоения ключевых компетентностей	Экспертная оценка по специально созданным экспертным картам. По каждому критерию 0-1 балл
7.	Посещение мастерской	Проводится 1 раз в неделю	Решает проблемы и трудности учащихся в обучении	Фиксируется учителем в электронном журнале следующим образом: 1 балл – ученик был приглашен учителем на мастерскую, но не пришел; 2 балла – ученик был на мастерской по инициативе учителя; 3 балла – ученик пришел на мастерскую по собственной инициативе
8.	Посещение консультаций	Проводится 1 раз в неделю	Ставит задачу обучения учащихся задавать (иницировать) «умные» вопросы.	Фиксируется учителем в электронном журнале следующим образом: 1 балл – ученик присутствовал на консультации, но вопросов не задавал; 2 балла – задавал вопросы, но не содержательные; 3 балла – задал «умные» (содержательные) вопросы.

**2 действие:** на основе ООП НОО разработка локальных нормативно-правовых актов, обеспечивающих реализацию технологии формирующего оценивания в принятой школой Основной Образовательной Программе. К таким нормативным актам мы относим:

- 1) Положение о системе оценивания учащихся на уровне начального общего образования (это более точное название документа, чем «Положение о текущем контроле и промежуточной аттестации учащихся на уровне начального общего образования»);
- 2) Положение о промежуточной аттестации на уровне общего образования;
- 3) Положение об электронной информационно-образовательной среде школы, включая регламент ИОС для участников образовательного процесса;
- 4) Положение о внутренней системе оценки качества образования;
- 5) Положение о стимулирующей части оплаты труда педагогических работников.

А также между образовательной организацией и родителями целесообразно заключить **договор о совместных действиях в области образования** их ребенка.

Укажем основные акценты на формирующее оценивание во всех перечисленных выше нормативных документах.

**Положение о системе оценивания учащихся на уровне начального общего образования.** В этом документе важно отметить следующие аспекты: виды оценивания (стартовое, формирующее и итоговое), перечислить и дать краткую характеристику всех видов оценочных инструментов и процедур, указать, что формирующее оценивание не влияет на итоговые результаты, которые определяются по результатам промежуточной аттестации. Общая структура документа может быть следующей: общее положение (философия, идеология и принципы системы оценивания в образовательной организации), виды оценивания (краткая характеристика стартового, итогового и формирующего оценивания и их роль в образовании детей); оценочные процедуры (краткая их характеристика и формы фиксации (оценочные шкалы) результатов оценочных мероприятий); права и обязанности участников образовательного процесса в системе оценивания (описываются общие «правила игры» для педагогов, учащихся, их родителей и администрации школы); ведение документации (описан ограниченный перечень документов, которые ведут все участники образовательного процесса) и ответственность сторон (что будет каждому участнику образовательного процесса при нарушении общих «правил игры»).

Приведем небольшой фрагмент из подобного Положения для начальной школы:

«3.3. Для построения системы оценивания как со стороны учащихся, так и со стороны педагогов используются следующие **оценочные процедуры**:

- стартовая предметная проверочная работа для фиксации актуальных и прогностических возможностей учащихся;
- домашняя самостоятельная работа учащихся по отдельным учебным дисциплинам с целью отработки текущего предметного материала;
- диагностические задания и работы с целью определения «проблемных зон» у учащихся;
- текущая проверочная работа по итогам домашней самостоятельной работы с целью определения ориентировочных результатов обучения с целью дальнейших коррекции как педагогических, так и ученических действий;
- решение системы проектных задач с первого по пятый класс (два раза в год);
- написание рефлексивных сочинений учащимися;
- встроенное наблюдение классного руководителя, тьютора, психолога в ходе образовательного процесса;
- публичная презентация учебных и внеучебных достижений учащихся;
- собеседование педагогов с детьми и их родителями (два раза в год)
- итоговая трехуровневая предметная проверочная работа, направленная на определение индивидуального прогресса учащихся в освоении культурных, предметных способов и средств действия;
- итоговая двухуровневая проверочная работа, направленная на оценку предметных знаний, умений и навыков и уровня сформированности учебно-познавательной деятельности;

3.3.1. *Стартовая работа* (проводится в начале сентября) позволяет определить актуальный уровень знаний, необходимый для продолжения обучения, а также наметить «зону ближайшего развития» и предметных знаний, организовать коррекционную работу в зоне актуальных знаний.

Результаты стартовой работы фиксируются учителем в электронной среде учащегося с помощью бинарной («да», «нет») шкалы оценивания. Отдельно производится оценка заданий «актуального» и «прогностического» уровней в знаниях, умений учащихся.

3.3.2. *Диагностическая работа* включает в себя задания, направленные на проверку пооперационного состава действия, которым необходимо овладеть учащимся в рамках решения учебной за-

дачи. Результаты данной работы фиксируются также в электронном журнале и дневнике с пометкой «без уровня» отдельно по каждой конкретной операции. Используется бинарная шкала оценивания.

3.3.3. *Домашняя самостоятельная работа учащихся* направлена, с одной стороны, на возможную коррекцию результатов предыдущей темы обучения, с другой стороны, на параллельную отработку и углубление текущей изучаемой учебной темы. Учитель предоставляет учащимся набор учебного материала двух уровней (базового и углубленного), учащийся из него выбирает те задания, которые сочтет для себя нужными. Самостоятельная работа учащихся рассчитана на продолжительное время выполнения (но не более одного месяца). Результаты этой работы учащийся оформляет в специальной тетради «Для самостоятельных работ», учитель осуществляет их проверку. По итогам выполнения самостоятельной работы учащихся проводится специальный урок-презентация. Результаты самостоятельной работы фиксируются в электронной среде школы. Отдельно оцениваются задания базового и углубленного уровня. Оценка производится в многобалльной (100 балльной) шкале оценивания, но на итоговые результаты не влияет и носит ориентировочный характер.

3.3.4. *Проверочная работа по итогам выполнения самостоятельной работы учащимися* проводится после демонстрации учащимися своей самостоятельной работы на уроке-презентации и может служить механизмом управления и коррекции следующего этапа самостоятельной работы школьников. Результаты проверочной работы заносятся учителем в электронный журнал, а для учащихся и их родителей в электронном дневнике. Проверочная работа составляется по материалам самостоятельной работы также на двух уровнях (базовом и углубленном). Оценка работы производится отдельно по уровням с помощью той же многобалльной (100 балльной) шкалы оценивания, однако на итоговые результаты обучения не влияет и носит ориентировочный характер. По итогам проверочной работы сопоставляются результаты самостоятельной и проверочной работы с целью определения уровня учебной самостоятельности учащегося.

3.3.5. *Итоговая трехуровневая проверочная работа* (проводится в конце апреля) и включает ведущие (ядерные) предметные понятия учебного дисциплины. Работа направлена на определения уровня освоения предметных способов/средств действия (оценку индивидуального прогресса) у младших школьников. Оценка производится каждого из трех уровней отдельно. По итогам работы на каждого ученика составляется персональный профиль прогресса. Сравниваются результаты итогов текущего учебного года с такими же результатами по итогам прошедшего учебного года. Принципиально важно фиксировать «дельту» на втором и третьем уровнях выполнения заданий итоговой работы.

3.3.6. *Итоговая двух уровневая проверочная работа* (проводится в конце апреля) включает основные темы учебного периода. Задания рассчитаны на проверку не только знаний, но и развивающего эффекта обучения. Работа может проводиться в несколько этапов. Результаты проверки фиксируются в электронной среде Школы с помощью многобалльной (100 балльной) шкалы оценивания отдельно по двум уровням освоения учебного материала (базовом и углубленном). Результаты этой работы являются итоговыми и они определяют уровень промежуточной аттестации школьников....

3.4. Формирующее оценивание носит исключительно диагностико-коррекционный характер и не влияют на конечный результат обучения и учения учащихся по итогам учебного года.

4.1.6. С целью индивидуализации образовательного процесса в ходе учебного года (в рамках первой половины дня) учитель проводит занятия-мастерские и занятия-консультации в соответствии с учебным планом и планом внеурочной деятельности.

*Занятие-мастерская* проводится с целью оказания учащимся индивидуальной помощи при возникновении у младших школьников проблем и трудностей в обучении и носит необязательный характер. Посещение мастерских фиксируются учителем в электронном журнале следующим образом: 1 балл – ученик был приглашен учителем на мастерскую, но не пришел; 2 балла – ученик был на мастерской по инициативе учителя; 3 балла – ученик пришел на мастерскую по собственной инициативе.

*Занятие-консультация* проводится с целью разрешения «умных» вопросов учащихся по ходу выполнения домашней самостоятельной работы и носит необязательный характер. Посещение консультаций фиксируются учителем в электронном журнале следующим образом: 1 балл – ученик присутствовал на консультации, но вопросов не задавал; 2 балла – задавал вопросы, но не содержательные; 3 балла – задал «умные» (содержательные) вопросы»

**Положение о промежуточной аттестации на уровне общего образования**<sup>42</sup> фиксирует порядок подготовки и проведения промежуточной аттестации и ее влияние на продолжение обучения школьников. Структура документа должна быть простая и понятная: общие положения (раскрывается суть статьи 58 ФЗ-273, указывается, что промежуточная аттестация проводится один раз в год по итогам учебного года в апреле-мае месяце, формы, порядок проведения этой аттестации определяется педагогическим коллективом до начала учебного года и доводится до учащихся и их родителей); формы промежуточной аттестации (перечисляются возможные формы и учебные предметы для аттестации); порядок проведения промежуточной аттестации (описывается алгоритм проведения аттестации по всем предметам); итоги промежуточной аттестации (как определяются и фиксируются индивидуальные итоговые результаты учащихся), права и обязанности участников образовательного процесса и ответственность сторон.

Приведем небольшой фрагмент из подобного Положения.

**«3.4.1.** Промежуточная аттестация осуществляется по всем учебным предметам учебного плана с использованием следующих оценочных процедур:

- итоговая уровневая проверочная работа проводится по следующим учебным предметам (русский язык, литература, английский язык, математика, география, история, биология, физика, химия);
- изложение по русскому языку;
- сочинение по литературе и обществознанию;
- устный экзамен по литературе, истории, географии, биологии, английскому языку;
- внешнее тестирование МЦКО по отдельным учебным предметам;
- годовая учебно-практическая конференция с участием учебных предметов, по которым проходили проектные, исследовательские работы, образовательные модули и тп.;
- публичное представление результатов по таким предметам как изобразительное искусство, музыка, черчение, информатика;
- защита творческой работы в 90м классе;
- итоговые спортивные состязания в рамках программы «ГТО»

По таким учебным предметам как музыка и технология применяется качественная оценка реальных продуктов деятельности подростков, которая производится в рамках публичных презентаций учебных и внеучебных достижений.

По физической культуре оценивается индивидуальных прогресс учащихся на основе показателей физического развития учащихся относительно возрастных норм. Возрастные нормы по физической культуре публикуются на сайте Комплекса.

**3.4.2.** Для оценки метапредметных образовательных результатов проводится комплексная метапредметная проверочная работа, которая включает в себя оценку межпредметных понятий и ключевых грамотностей (учебной, коммуникативной и информационной), а также результаты учебно-практической конференции и публичную презентацию учебных и внеучебных достижений школьников

---

<sup>42</sup> Вместо данного Положения может быть одно общее Положение о системе оценивания, где промежуточная аттестация рассматривается отдельным его разделом, чтобы не увеличивать количество нормативно-правовых актов в школе. Однако в некоторых регионах РФ требуют отдельное Положение о промежуточной аттестации.

**3.4.3.** Образовательные результаты учебного года подводятся по каждому учебному предмету на основе итогов урочной промежуточной аттестации, которая может включать в себя итоги по нескольким оценочным процедурам, а также отдельно по учебной, коммуникативной и информационной грамотности.

Итоговые результаты фиксируются в электронном журнале, индивидуальном оценочном листе и в личном деле учащихся.

**3.4.4.** От промежуточной аттестации по конкретному учебному предмету освобождаются учащиеся победители и призеры окружного, регионального уровня Всероссийской олимпиады школьников, а также лауреаты конкурсов, конференций и выставок.

Промежуточная аттестация в 9-м классе не проводится по русскому языку и математике, а также по тем учебным предметам, по которым учащийся выбрал для себя такую форму государственной итоговой аттестации как экзамен. По остальным предметам учебного плана проходит промежуточная аттестация, как и в других классах.

Итоговая оценка в аттестат выставляется по результатам промежуточной и итоговой (государственной) аттестации учащихся.

**3.4.5.** Учащийся получивший в ходе промежуточной аттестации учебному предмету суммарную оценку 40 и ниже % качества выполненных работ переводится в следующий класс «УСЛОВНО» с последующей повторной промежуточной аттестации по конкретному учебному предмету до 1 ноября следующего учебного года.

Учащийся, имеющий по отдельным предметам статус «Переведен условно» до 10 мая 9 класса, автоматически не допускается до итоговой (государственной) аттестации.

**3.5.** Внутренняя система оценивания итоговых проверочных работ и других форм промежуточной аттестации при необходимости может быть переведена из одной оценочной шкалы в другую на основе следующих таблиц:

Очень высокий уровень (уровень А)	100-85%
Высокий уровень (уровень В)	84-75%
Выше среднего уровень (уровень С)	74-65%
Средний уровень (уровень D)	64-50%
Ниже среднего уровень (уровень E)	49-40%
Низкий уровень – (уровень G)	39-30%
Очень низкий уровень (уровень F)	менее 30%

Шкала перевода с урочного обучения на пятибалльную традиционную систему оценивания	Отметка в 5-балльной шкале
100 – 85 %	«5»
84 – 60 %	«4»
59 – 40 %	«3»
меньше 40%	«2»

**3.6.** Порядок проведения *итоговой (государственной) аттестации* по окончании 9 класса рассматривается в отдельном Положении»

**Положение об электронной информационно-образовательной среде** школы, включая регламент ИОС для участников образовательного процесса. В данном положении описываются все инструменты, входящие в электронную среду, их функции и назначения. Главное зафиксировать, что электронный журнал и дневник является только частью общей информа-

ционно-образовательной среды и описать возможные ограничения в системе оценивания для электронного журнала и дневника (например, что в электронный журнал/дневник вносятся только результаты итоговых проверочных работ и промежуточной аттестации, а также производится отметка о посещаемости учащегося школы). Формирующее оценивание может производиться с использованием других электронных ресурсов. Важно на самом деле не само Положение об электронной среде, а сами описанные в нем регламенты для всех участников образовательного процесса по работе в ИОС. Полный текст регламента ИОС приведен в приложении 4.

**Положение о внутренней системе оценки качества образования.** Нас интересует этот документ в контексте формирующего оценивания как один из видов оценивания в рамках построения школьной системы оценки результатов и качества образования. На самом деле формирующее оценивание, влияющее напрямую на итоговые результаты обучения и качества общего образования в целом, ограничивает влияние внешних воздействий на всех участников образовательного процесса и тем самым позволяет школе (в частности, учителям и учащимся заниматься учебной работой). Именно данное Положение определяет меру возможных «интервенций» со стороны внешних проверяющих, используя положение статьи 28 пункта 3 подпункта 10 ФЗ-273.

Приведем небольшой фрагмент текста из подобного Положения, касающийся формирующего оценивания.

«6.2.1. Оценка достижения предметных результатов освоения ООП в соответствии с ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО проводится в следующих формах:

- промежуточная аттестация;
- накопительная оценка индивидуальных образовательных достижений учащихся (с использованием технологии «портфолио»);
- результаты государственной итоговой аттестации.

6.2.2. Оценка достижения метапредметных результатов освоения ООП в соответствии с ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО проводится в следующих формах:

- комплексная проверочная работа в рамках промежуточной аттестации;
- экспертное заключение по результатам выполнения учащимися группового проекта или проектной задачи;
- защита проектных, исследовательских, творческих работ, результатов социальных и образовательных практик;
- предъявление внеучебных достижений школьников в разных форматах.

6.3. Формирующее оценивание и промежуточная аттестация обучающихся:

- организуются и проводятся в Школе согласно Положению о системе оценивания и промежуточной аттестации обучающихся;
- являются частью системы внутришкольного мониторинга качества образования по направлению «качество образовательного процесса» и отражают динамику индивидуальных образовательных достижений обучающихся в соответствии с планируемыми результатами освоения основной образовательной программы соответствующего уровня общего образования.

6.4. В рамках формирующего оценивания проводится оценка запланированных рабочими программами педагогов процесса обучения: предметных и (или) метапредметных – в зависимости от реализуемой ООП. Однако результаты такого оценивания не учитываются при подведении итогов работы учителя и обучения школьников. Такие результаты носят ориентировочный и мотивирующий ха-

ракти. Оценка деятельности учителя и учащихся производится только на основе результатов промежуточной аттестации, которая проводится по итогам учебного года.

6.5. Школа (учитель) вправе отказаться от внешней оценки в форме разнообразных проверочных и тестовых работ при условии: рассогласовании рабочей учебной программы и графика проведения подобных работ, а также при хороших результатах (удовлетворяющих детей и их родителей) промежуточной аттестации...»

**Положение о стимулирующей части оплаты труда педагогических работников.** Для того, чтобы формирующее оценивание заработало в школе правильно и эффективно необходимо пересмотреть некоторые позиции и в распределение стимулирующих выплат учителям. Включить в обязательном порядке такие показатели, как учет «дельты» (индивидуального прогресса учащихся), соотношение «прогностической оценки» учащегося с реальной оценкой по итогам учебного года при исключении из критериев такие показатели, как количество «4» и «5» в ходе учебного года (по четвертям), абсолютные показатели результатов обучения без учета стартовых возможностей учащихся, учет разнообразия оценочных процедур и использования электронной среды для сопровождения формирующего оценивания в классе, уровневый подход к построению образовательного процесса.

Приведем фрагмент критериальной таблицы (максимально 100 баллов) для определения баллов учителей на основе которой определяется размер стимулирующих выплат.

	Раздел 1. Обеспечение качества образования		
1.2.	<p><i>Система контрольно-оценочной деятельности учителя, соответствующая требованиям ФГОС:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- система формирующего оценивания учителя (инструменты, процедуры, формы фиксации), ориентированная на диагностику и коррекцию деятельности учащихся и ее отражение в классном журнале (бинарная оценка) - 3 балла;</li> <li>- качественная характеристика содержательных итогов обучения учащихся (2 раза в год) – 1 балл;</li> <li>- фиксация и учет индивидуального прогресса учащихся - 1 балл</li> <li>- оценка самостоятельной работы учащихся – 1 балл;</li> <li>- учет посещения консультаций и мастерских (дополнительных занятий) учащимися – 1 балл;</li> <li>- своевременные ответы на вопросы учащихся с использованием дистанционных форм общения – 1 балл;</li> <li>- использование электронных инструментов и платформы для сопровождения формирующего оценивания в классе – 2 балла</li> </ul>	10	Анализ ведения электронного (бумажного) журналов педагогов, электронной среды образовательного учреждения
3.7.	<p><i>Наличие индивидуального прогресса у учащихся на основе внешней (независимой) оценки или оценки администрации школы (сравнение итоговых работ между собой по годам обучения):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– прогресс в освоении культурных предметных способов/средств действия наблюдается до 25% учащихся- 1 балл;</li> <li>– прогресс в освоении культурных предметных</li> </ul>	4	Результаты итоговых работ по годам обучения, классный журнал, индивидуальные профили и профили класса в целом

	способов/средств действия наблюдается до 50% учащихся – 2 балла; – прогресс в освоении культурных предметных способов/средств действия наблюдается до 75% учащихся – 3 балла; – прогресс в освоении культурных предметных способов/средств действия наблюдается свыше 75% учащихся – 4 балла		
3.8.	<i>Учет прогностической оценки учащихся на начало учебного года в педагогической деятельности учителя:</i> - совпадение прогностической оценки и итоговой оценки за освоение учебного предмета от 75% и выше – 4 балла; - совпадение прогностической оценки и итоговой оценки за освоение учебного предмета от 50% до 75% и выше – 3 балла; - совпадение прогностической оценки и итоговой оценки за освоение учебного предмета менее 50% – 2 балла.	4	Оценочные листы учащихся с прогностической оценкой, итоги промежуточной аттестации по предмету

Для того, чтобы и школа, и семья несли совместную ответственность за образование детей целесообразно между школой и родителями (законными представителями) заключить общественный договор, который бы так и назывался **Договор с родителями о совместной деятельности по обучению и воспитанию учащихся**. В этом договоре обозначаются все «правила игры», с которыми знакомятся родители до прихода их ребенка в школу. После подписания договора обе стороны должны соблюдать общие правила.

Приведем некоторые выдержки из этого договора, касающихся системы оценивания.

«1.2. Предметом договора является двухстороннее соглашение между Школой и родителями ребенка о содержании, формах и методах образования детей возраста 6,5(7)-11(12) лет на первом начальном этапе развивающего образования (1-5 классы).

3.1. Школа в соответствии с пунктом 1.1. настоящего Договора обязана обеспечить обучение в рамках общеобразовательного минимума. Для этого:

- использовать "философию" оценки деятельности учащихся, ориентированную на личные достижения школьника на безотметочной основе.

3.3. Школа имеет право:

- определять внутреннюю (школьную) систему оценки качества общего образования.

3.4. Родитель обязуется:

- соблюдать нормы и правила, изложенные в Уставе и Положении об ЭУК «Школа развития»;
- дать возможность ребенку получить образование в данной Школе до завершения данного этапа образования. Переход из одной школы в другую не способствует получения любого итогового результата;
- посещать родительские собрания, консультации и собеседования для родителей, а также выполнять рекомендации педагогов по коррекции движения учащихся в образовательном пространстве возраста;
- регулярно посещать информационную среду Школы (ПК «ШИО») для контроля за обучением своего ребенка, а также для организации взаимодействия семьи и Школы по вопросам образования;

- обеспечить присутствие (в том числе и дистанционно) учащегося на всех итоговых работах в рамках промежуточной аттестации учащихся;

### 3.5. Родитель имеет право:

- ознакомиться с Концепцией и основными образовательными программами подразделения школы ЭУК «Школа развития»;
- в индивидуальном порядке получать полную информацию о ходе и результатах обучения и воспитания своего ребенка с использованием электронной платформы «ШИО», посещение индивидуальных консультаций педагогов, а также два раза в год в рамках собеседования педагогического коллектива с ребенком и его родителями (законными представителями);

4.1. Родители разделяют принципы и стратегические задачи педагогической деятельности Школы, изложенные в локальных нормативных актах Школы и Образовательных программах, согласны с особенностями педагогического подхода Школы.

4.4. Школа может гарантировать результаты образования только на конец начального этапа развивающего образования, т.е. только к концу 5-го класса. Преждевременный уход ребенка из школы не дает возможности решить поставленные Школой задачи относительно данного возраста».

**3 действие** – после разработки и утверждения Основной образовательной программы в ее концептуальной части, разработки и принятия локальных нормативных актов учитель может приступить к разработке своей рабочей учебной предметной программы, в которой должны быть отражены все основные положения, касающиеся системы оценивания в школе. На основе утвержденной директором школы рабочей программы учитель составляет календарно-тематическое планирование на основе которого (по запросу учителя) диспетчер образовательного процесса составляет динамическое расписание учебных занятий.

**4 действие** - в ходе учебного года со стороны администрации школы необходимо производить надзор за соблюдением «правил игры», т.е. за соблюдением локальных нормативных актов школы, а также реализации рабочей учебной программы, с одной стороны. С другой стороны, необходимо вести разъяснительную работу с родителями по поводу изменения всей «философии» оценки в школе, использование электронной среды при сопровождении формирующего оценивания, а также проведение системы методических семинаров для педагогического коллектива. Опыт показывает, что первый цикл реализации ООА с формирующим оцениванием (4-5 лет) требует серьезных затрат времени для погружению в технологию формирующего оценивания. После реализации первого цикла, на втором у учителей складывается абсолютно другой режим работы с собой и с детьми.

### **2.3.2. Электронная информационно-образовательная среда как основа для построения эффективного формирующего оценивания**

Создание и накопление различных средств ИКТ для образовательных организаций порождает целый ряд проблем педагогического характера. Прежде всего, следует отметить очевидное отсутствие какой-либо системы в разработке, накоплении и практическом использовании разрозненных информационных ресурсов педагогического назначения. Как правило, подобные средства никак не связаны между собой и неоправданно дублируют одну и ту же информацию. Средства информатизации, используемые в рамках одного учебного заведения, требуют принципиально различных методических и технологических подходов, накладывая существенные требования на знания и умения школьников, что отрицательно сказывается на эффективности учебного процесса. Пример с созданием разных версий электронных жур-

налао и дневников, которые в большей степени копируют бумажный его аналог и тем самым блокирует возможность использования в практике статью 28 п.3 подпункт 10 ФЗ-273. Практически все существующие в массовой практике электронные журналы и дневники не позволяют реализовать технологию формирующего оценивания. А без электронной платформы формирующее оценивание становится неэффективной, так как занимает у всех участников образовательного процесса достаточно много времени.

Под **электронной информационно-образовательной средой** мы понимаем основанную на использовании компьютерной техники программно-телекоммуникационную среду, реализующую едиными технологическими средствами и взаимосвязанным содержательным наполнением качественное информационное обеспечение школьников, педагогов, родителей, администрацию учебного заведения и общественность. Подобная среда должна включать в себя организационно-методические средства, совокупность технических и программных средств хранения, обработки, передачи информации, обеспечивающую оперативный доступ к педагогически значимой информации и создающую возможность для общения педагогов и обучаемых.

Такая информационно-образовательная среда должна строиться как интегрированная многокомпонентная система, компоненты которой соответствуют учебной, внеучебной, проектно-исследовательской деятельности, измерению, контролю и оценке процесса и результатов обучения, деятельности по управлению образовательным процессом.

Мы попытались построить такую среду из нескольких бесплатных образовательных ресурсов дополнив их специально созданными электронной платформы «КОД» и «ШИО» (расшифровывается как «Школа индивидуального обучения», понимая под этим возможность каждому человеку в ней построить свой личный (индивидуальный) образовательный маршрут. Общая схема такой среды приведена **на рис.4<sup>43</sup>**

Рассмотрим основные преимущества электронной платформы «ШИО» для реализации технологии формирующего оценивания в школе.

Школа индивидуального обучения – информационно-образовательная среда, в которой любой учащийся сможет построить индивидуальный маршрут своего образования, а любой педагог сможет реализовать технологию формирующего оценивания в ходе реализации учеником индивидуального образовательного маршрута по запросу самого школьника. Весь этот процесс может строиться удаленно с использованием дистанционных технологий. За счет каких инструментов возможно осуществить задуманное.

ШИО построена модульно. Один из этих модулей напрямую связан с формирующим оцениванием, два других способствуют реализации этой технологии.

Итак, **первый модуль «Контрольно-оценочная деятельность» (КОД)** представлен следующими разделами: «Конструктор» с двумя подразделами «Мои задачи», «Создать работу»; «Банк заданий»; «Мои работы: «Тренировка» и «Результаты и рекомендации»; «Работы для меня: «Текущие работы», «Аттестационные работы», «Результаты текущих и аттестационных работ»; «Проверка: «Календарь работ», «Проверить работу», «Статистика», «Комментарии». **(См. рис.5 )**

---

<sup>43</sup> В настоящее время электронная платформа «ШИО» (адрес: <http://ints.pro>) полностью заменила устаревшую платформу «КОД». Используется более, чем в 20 образовательных организациях РФ.

Общий вид модуля «Контрольно-оценочная деятельность»



С помощью данного модуля

**учащийся:** сможет выбрать учебный материал для самодиагностики и коррекции (раздел «Тренировка», выбрав один из пяти уровней словностей: 0-уровень (диагностический), 1 уровень – репродуктивный, 2 уровень – рефлексивный, 3 уровень – функциональный, 4 уровень – творческий (олимпиадный); составить себе из заданий раздела «Банк» в разделе «Конструктор» домашнюю самостоятельную работу любого содержания, объема, уровня сложности, составить и выполнить любую проверочную работу и далее через раздел «Проверка» направить ее по запросу на внешнюю экспертную оценку любому учителю, сверстнику и даже родителям и получить на одну работу сразу несколько оценок с комментариями и рекомендациями. Итак, материалы этого модуля позволяют ученику выбрать персональный темп обучения, выбрать уровень освоения учебного материала, оценить предметные и метапредметные знания и умения и получить содержательные рекомендации для дальнейшего обучения, подготовиться к творческим конкурсам и олимпиадам.

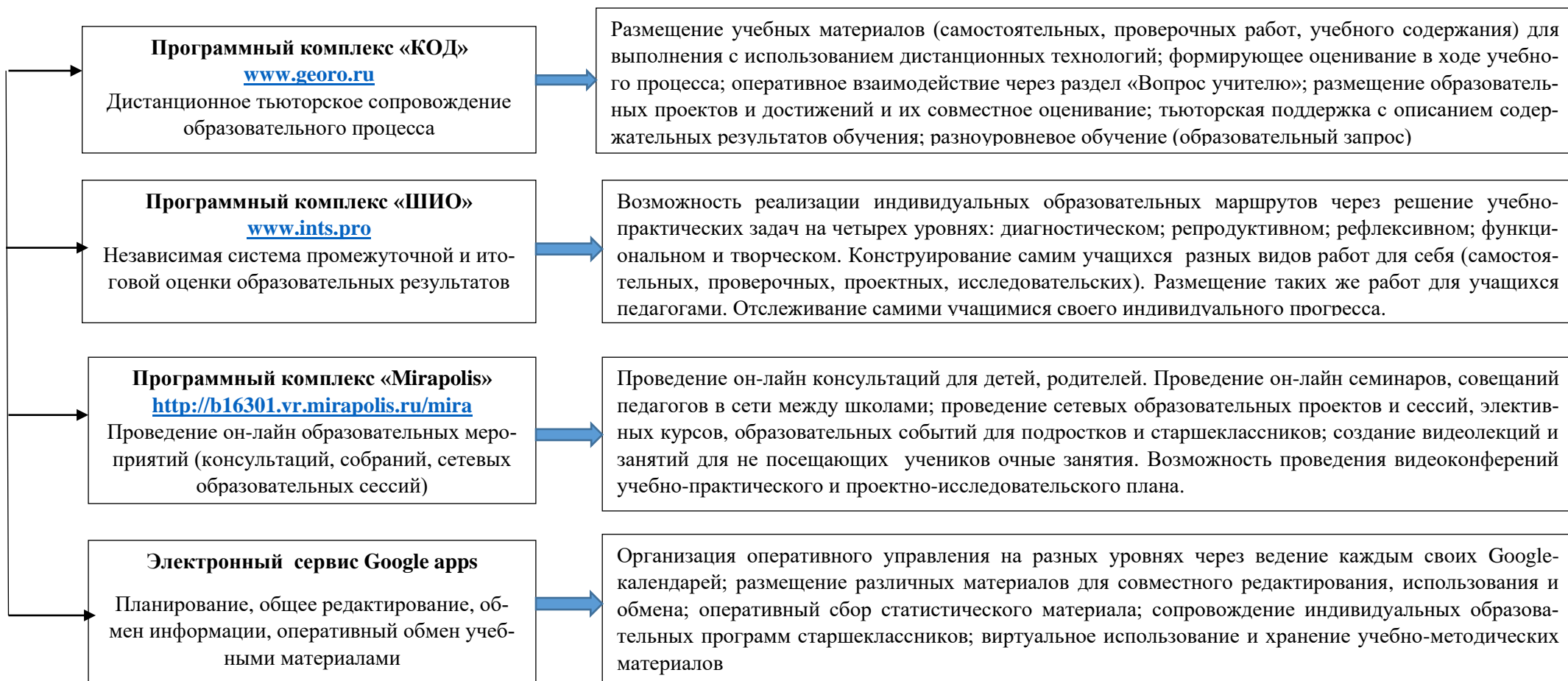
## ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ОИРО для структурного подразделения школы №1133 ЭУК «Школа развития»

**Цель:** повышение эффективности и качества общего образования

**Способ использования:** добровольное заключение договоров между ОИРО и родителями учащихся на использование электронной среды продолжительностью один год.

**Виды работ:** дистанционное сопровождение образовательного процесса учащихся через технологию формирующего оценивания (в том числе учащихся очно-заочной и заочной формы обучения); независимая оценка результатов образования; сетевое взаимодействие родителей, учащихся, педагогов разных школ; one-line консультации, проведение мероприятий; совместное планирование и редактирование ресурсов образовательного процесса.

**Электронные ресурсы в сети Интернет:**



**Педагог:** создать свой банк заданий и (или) воспользоваться общим банком заданий (см.раздел «Банк») по разным учебным предметам для самостоятельного выполнения заданий учащимися (возможно каждому ребенку сделать свой вариант); повысить эффективность оценочных процедур за счет компьютерной обработки данных; вести учет деятельности школьников и определять индивидуальный прогресс учащихся в обучении, осуществлять анализ типичных ошибок учащихся, обобщать все свои комментарии к работам учащихся за определенный отрезок времени, составлять проверочные работы разного уровня сложности и назначать их на определенный интервал времени, сможет выявить учащихся разного уровня способностей в освоении учебного предмета.

**Родитель:** сможет организовать индивидуальное обучение своему ребенку, используя разные формы обучения (очную, очно-заочную, заочную), а также семейное образование и самообразование; самостоятельно определить уровень освоения учебного предмета ребенком; задать персональный темп обучения; подготовиться к промежуточной аттестации для сдачи ее в любой образовательной организации, у которой есть государственная аккредитация; узнать требования к результатам изучения любого учебного предмета школьной программы.

**Второй модуль «Индивидуальная образовательная программа»** способствует становлению формирующего оценивания у школьников и представлен следующими разделами:

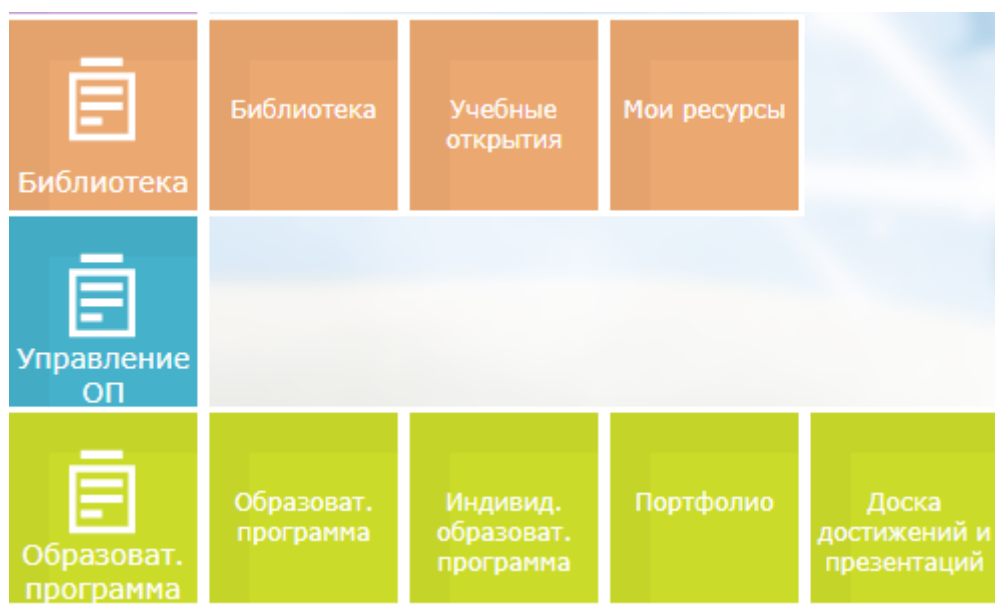


Рис.6

«Библиотека», «Учебные открытия», «Мои ресурсы», «Управление ОП», «Меню образовательных программ», «Индивидуальная образовательная программа», «Портфолио», «Доска достижений и презентаций».

С помощью этого модуля учащийся может познакомиться с существующими в среде образовательными программами, отобрать для себя те, которые необходимы для изучения, узнать требования к результатам обучения по каждой программе, собирать свои достижения в портфолио, выставлять на публичную оценку (раздел «Доска достижений и презентаций») свои промежуточные и итоговые продукты, фиксировать свои «Открытия» в разделе «Учебные открытия», создавать и собирать свои открытия, делать запрос на индивидуальные и индивидуально-групповые консультации и на посещение мастерских, устанавливать прогно-

стическую оценку («норму-планку») на каждый учебный предмет, курс, модуль и т.п. в своей индивидуальной образовательной программе.

**Третий модуль «Коммуникация»** позволяет объединяться в любые группы и удаленно организовать общение, обсуждение проблем, трудностей, делиться достижениями и т.п. с помощью разделов «Группы» и «Сообщения».

Итак, электронная платформа «ШИО» позволяет практически всю технологию формирующего оценивания как со стороны учащегося, так и со стороны учителя перенести в электронный формат, что автоматически повышает эффективность практически всех инструментов и процедур формирующего оценивания.

Хотелось бы еще раз обратить внимание на одну очевидную возможность информационной образовательной среды, привносимой в процесс обучения школьников. Дело в том, что с использованием традиционной методологии и средств обучения (учебник, задачник, наглядное пособие) темп обучения зависит в основном от усредненных особенностей класса. С использованием возможностей информационной образовательной среды темп усвоения знаний зависит от индивидуальных особенностей обучаемого и увеличивается за счет организации связи между пользователем и информационными ресурсами среды в реальном масштабе времени. При этом, благодаря интеграции и унификации, индивидуальному варьированию и адаптации может быть подвергнут не только количественный, но и качественный состав информационных ресурсов, попадающих в поле зрения обучаемых.

Таким образом, электронная платформа «ШИО» способна не только повысить эффективность формирующего оценивания, но изменить стиль, темп и направленность образования.

И, последнее, построение информационной образовательной среды учебного заведения и ее использование в обучении и воспитании школьников будет иметь эффект только в случае формирования соответствующей готовности педагогов к профессиональному использованию средств ИКТ, входящих в среду. В этой связи необходимо формирование психологической готовности педагогических кадров и администрации учебных заведений к деятельности с использованием среды, обучение педагогов, учащихся и сотрудников оперированию с информационными ресурсами среды, обучение специалистов, обеспечивающих функционирование отдельных компонент, организация обмена опытом, проведение конференций, посвященных разработке и эксплуатации среды в условиях системы общего среднего образования.

## 2.4. Общие итоги по главе

Итоги по второй главе целесообразно изобразить в виде таблицы, потому что хочется привести много страниц текста в простую, но ясную картинку.

Таблица 38

Инструменты, процедуры и формы фиксации результатов формирующего оценивания

Оценочные инструменты	Оценочные процедуры	Формы фиксации результатов
<b>Оценочные мероприятия педагогов</b>		
Рефлексивная оценка	Задания-ловушки	Фиксация вопросов, трудностей

Задания на актуализацию и задания «на разрыв»	Стартовая проверочная работа	Бинарная шкала оценивания заданий актуального уровня, оценочный лист; «карта проблем, вопросов в предмете (карта-знаний)» на основе заданий «на разрыв»
Диагностическое задание	Диагностическая работа на «вход»/ на «выход»	Бинарная шкала оценивания, оценочный лист
«Дельта» - индивидуальный прогресс (трех-уровневые задачи)	Уровневое тестирование 3 раз в год	Построение профиля ученика
Двухуровневые задачи – «градусник»	Тематическая проверочная уровневая работа после домашней самостоятельной работы Домашняя самостоятельная уровневая работа	Столбчатая интегрированная шкала оценивания, соотношение полученного результата с прогностической оценкой (основная школа), соотношение результатов проверочной работы с результатами домашней самостоятельной работы
Встроенное наблюдение на уроке	Постановка учебной задачи, поиск способа ее решения	Экспертный оценочный лист
Проектная задача	Образовательный модуль (образовательное событие, промежуточная аттестация)	Экспертные листы с содержательным описанием наблюдений внутри малой группы на протяжении ряда дней
Экспертная оценка	Материал под запрос ученика	Содержательный (экспертный) отзыв
Оценочный лист с результатами проверки работы наравне с оценкой учащегося	Учебное занятие по установлению ошибок, их типологии, выявлению причин и составлению «технического задания» на коррекционную работу в рамках следующего цикла домашней самостоятельной работы	Заполненный оценочный лист: результаты, ошибки, причины их возникновения, номера заданий и задач для домашней самостоятельной работы.
<b>Оценочные мероприятия учащихся</b>		
«Волшебные линейки»	Взаимооценивание, самооценивание по заданным критериям письменных работ	Место положения на динамической шкале
Знаки «+», «-», «?»	Коллективное оценивание по заданным критериям при устном обсуждении совместных действий	Комментирование, «умные вопросы», аргументирование
Прогностическая оценка	На основе результатов стартовой работы, требований к итоговым результатам года определение «нормы-планки»	Оценочный лист с прогностическими оценками, согласованные с родителями
Оценочный лист	Разные виды работ: диагностическая, проверочная, домашняя самостоятельная работа	Заполненный оценочный лист по заданным или сформированным критериям

«Карта знаний»	Построение индивидуального маршрута в учебном предмете	Рефлексия «карты», преобразование «карты»
«Портфолио»	Накопительная и рефлексивная работа по отбору учебных и внеучебных достижений	Доска жостижений и презентаций учебных и внеучебных достижений
<b>Условия для обеспечения оценочных мероприятий</b>		
Поляризация образовательного пространства	«Место на оценку – место тренировки»; «Черновик-чистовик»; «Урок-учебное занятие»; «Стол-помощников – стол-заданий»	Выбор (переход) образовательного пространства для контрольно-оценочных действий
Динамическое линейное и нелинейное расписание занятий	Чередование урочных и внеурочных форм организации образовательного процесса (консультации, мастерские, лаборатории, учебные занятия, уроки-презентации и т.п.)	Расписание под запрос учиие-ля.
Разновозрастное учебное сотрудничество	Проведение разновозрастных уроков, разновозрастных образовательных событий, модулей.	Отработка работы в позиции «эксперта», работа с экспертными картами.
Электронная информационно-образовательная среда	Сопровождение формирующего оценивания	Электронный формат оценочных процедур в ходе формирующего оценивания
Локальные нормативно-правовые акты	Обспечение «правил игры» для всех участников образовательного процесса	Коррекция действий участников образовательного процесса.

## Заключение

Заканчивая вторую часть книги про формирующее оценивание хотелось бы еще раз обратить внимание всех на то, что **оценивание как действие** (педагогическое или ученическое) в образовательном процессе необходимо рассматривать как неотъемлемый элемент образования, целью которого – улучшать образовательные результаты, а не только их измерять, следовательно, оценивание необходимо планировать как составляющую деятельности учителя и ученика. Оценивание – это не тест на определенном отрезке обучения и не тест завершающий процесс обучения и учения. Отсюда следует, что оценивание это непрерывный процесс, так как его приоритетной целью является улучшение учебной деятельности ученика, и учителю необходимо тщательно продумывать эффективное использование методик оценивания в своей ежедневной работе для улучшения учебной деятельности. Ведущими действиями в формирующем оценивании – является **диагностика и коррекция**. Нет смысла, что либо лиагностировать, оценивать ради отметки. В формирующем оценивании – только вместе эти два действия дают и резудьаты, и эффекты.

Место всей системы оценивания в развитии образовательной системы уникально, так как именно она является наиболее очевидным интегрирующем фактором школьного образовательного пространства, основным средством диагностики проблем обучения и осуществ-

ления обратной связи. Система оценивания наиболее ясно воплощает в себе принципы, которые положены в основу образовательного процесса в целом. При этом *под системой оценивания понимается* не только та шкала, которая используется при выставлении отметок, и моменты, в которые отметки принято выставлять, но в целом *механизм осуществления контрольно-диагностической связи между учителем, учеником и родителями по поводу успешности образовательного процесса, равно как и самостоятельного определения таковой учащимся*. То есть система **оценивания и самооценивания** – это **естественный механизм саморегуляции образовательного процесса, что определяет его исключительную важность**.

Сегодня можно утверждать, что современные цели образования, новые образовательные стратегии и модели не могут быть реализованы без трансформации системы оценивания учебных достижений на школьном уровне.

Система внутришкольного оценивания, отвечающая вызовам современного общества к системе образования находится пока только в стадии становления, но контур её сегодня уже очерчен. Принятый Федеральный государственный образовательный стандарт начального и основного общего образования (2009-2010) и сопровождающие его регламенты, методические разработки предлагают внедрить в отечественную практику новую систему оценивания, построенную на следующих основаниях:

1. Оценивание является **постоянным процессом**, естественным образом интегрированным в образовательную практику.
2. Оценивание может быть только **критериальным**. Основными критериями оценивания выступают ожидаемые результаты, соответствующие учебным целям.
3. **Прозрачность и открытость** оценивания, где критерии оценивания и алгоритм выставления отметки **заранее известны** и педагогам, и учащимся. Они могут вырабатываться ими совместно.
4. Приоритет **самооценки учащихся над оценкой учителя** для чего система оценивания выстраивается таким образом, чтобы учащиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к этой **самооценке**.
5. **Разведение формирующего и итогового оценивания** для решения разных педагогических задач в ходе образовательного процесса.

Поэтому с точки зрения государственной политики в области оценивания сделан очень важный шаг вперед. Осталось только на уровне образовательной организации увидеть, почувствовать, захотеть сделать собственные шаги к новой философии, идеологии, методологии, технологии и культурной практики в области школьного оценивания.

**Ответы на вопросы по безотметочному принципу оценивания**  
(выдержки из статей, выступлений автора по этой тематике)

**1. Чем «безотметочная система оценивания» лучше отметок, на которых выросло  
ни одно поколение наших людей?**

Мы исходим из позиции: в учебной деятельности бессмысленно ставить отметки. Если ученик дискусирует и вместе с другими приходит к какому-то правильному выводу, то отметка никакого значения не имеет. А вот развернутая, качественная оценка того, что делает ребенок, крайне желательна. Но в баллах ее не оформишь.

В последние 25 лет широко обсуждается проблема, связанная с безотметочной системой оценивания в школьной практике, в том числе и на начальном этапе образования. Аргументы в пользу отказа от пятибалльной системы оценивания строятся либо вокруг отрицательных эффектов отметки (отметка как травмирующий элемент в обучении ребенка), либо

связывается с тем, что пятибалльная шкала оценивания не может эффективно оценивать качество знаний учащихся (фактически речь идет о том, что в школе реально работает трехбалльная шкала).

В с нашей точки зрения проблему оценивания надо рассматривать в более широком плане, в аспекте изменения **всей контрольно-оценочной деятельности** образовательного процесса, затрагивающего интересы всех его субъектов.

Изменения в контрольно-оценочной деятельности рассматривается нами как «запускной» механизм в изменении всей системы функционирования школы на всех трех ступенях образования. Не эффективно обсуждать эту проблему в узких рамках только начальной школы, не имея представления о том, как все это будет работать на последующих этапах обучения. Другими словами, изменения в системе контроля и оценки в рамках образовательного процесса необходимо рассматривать через призму всех ступеней образования, кроме этого все рассуждения об изменениях в контрольно-оценочной деятельности бессмысленны вне рассмотрения их в контексте системных изменений по всем направлениям модернизации образования.

При рассмотрении подходов к изменению контрольно-оценочной деятельности в образовательном процессе важно развести два проблемных поля: педагогическое, связанное с субъектами образовательного процесса (учитель, ученик, родитель) и управленческое, связанное с нормативным оцениванием результатов обученности школьников на этапе итоговой аттестации. Другими словами, есть промежуточная аттестация школьников, а это согласно ст.58 Закона «Об образовании в РФ» фактически промежуток с 1 по 9 класс, которая передана в руки Школе, и есть государственная итоговая аттестация, которая проводится в 9 и 11-м классах, система оценивания которой задается государством в лице Министерства образования и науки РФ. Ведя разговор о «безотметочной системе оценивания» надо развести формирующее и итоговое оценивание.

Изменения в контрольно-оценочной деятельности на начальном этапе образования должны быть связаны прежде всего в направлении формирования **контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников** как необходимого условия для формирования учебной самостоятельности подростка (основная школа) и организации собственного учения старшеклассников (старшая школа) по индивидуальным образовательным программам как разновидность профильного обучения в 10-11 классе. В связи с этим, и содержание, организация образовательного процесса в начальной школе необходимо поворачивать в эту сторону, следовательно, отказ от отметки нам нужен прежде всего не для того, чтобы сохранить здоровье детей, и не для того, что перейти к другой многобалльной шкале оценивания, а для того, что постепенно передать контрольно-оценочные действия в руки детей. Для чего? Для того, чтобы на следующих этапах обучения они использовали эти действия для собственной учебной самостоятельности.

Для того, чтобы сформировать у детей действия самоконтроля и самооценки школе необходимо:

- а) соблюдать этапы и технологически обеспечить становление контрольно-оценочной деятельности младших школьников;
- б) использовать разнообразные способы и организационные формы формирования действий контроля и оценки у учащихся;

в) иметь систему проверочных, диагностических работ для отслеживания становления контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников и динамики формирования способов их деятельности;

г) использовать эффективные и рациональные способы фиксации контрольно-оценочных действий учащихся;

д) иметь нормативно-правовую базу для применения безотметочной системы оценивания, т.е. выработать относительно единую «оценочную политику» на уровне школы

## **2. Чем отметка отличается от оценки? Почему образование так держится за «отметку»?**

Исторический анализ показал, что зачастую под отметкой в российском образовании понималась оценка и наоборот. Однако **шкала отметок** более жестка, формализована. Ее главная задача установить уровень (степень) усвоения школьником основной образовательной программы ступени школьного образования, образовательного стандарта в целом. Она должна быть проста в использовании, понятна всем субъектам образовательного пространства, согласовываться с разными образовательными институтами, в том числе и с высшей школой.

**Оценка** же может быть максимально разнообразной, вариативной в зависимости от типов образовательных учреждений, их специфики и направленности, задач каждой из образовательных ступеней. Главная задача оценки (и в этом ее основное отличие от отметки) – определить характер личных усилий учащихся; установить глубину и объем индивидуальных знаний; содействовать коррективке мотивационно-потребностной сферы ученика, сравнивающего себя с неким эталоном школьника, достижениями других учащихся, самим собой некоторое время назад (определять индивидуальный прогресс).

Оценка всегда направлена «во внутрь», личность школьника – отметка обращена во вне, в социум. Оценка эмоциональна, отметка подчеркнуто формализована.

Однако на протяжении все истории развития педагогической практики эти понятия «оценка» и «отметка» смешивались и менялись местами.

В истории русского просвещения наиболее древней является **система словесных оценок**: превосходит, отличен, успевает хорошо, не худ, мало старается, очень слаб. Как видно, по сути, это не столько отметки, сколько оценки, так как они насыщены эмоциональной окраской, фиксируют отношение ученика к учебе, а не уровень овладения им учебным материалом, а тем более соответствия данного уровня желательному.

Постепенно оценка становится однообразней и короче. Она все чаще заменяется цифровой системой. Русская школа пережила 3, 5, и 8-, 10-, 12-балльную систему оценки знаний. Из них прижилась 5-балльная, которая и была в 1837 году официально установлена Министерством народного просвещения: «1» – слабые успехи; «2» – посредственные; «3» – достаточные; «4» – хорошие; «5» – отличные.

На протяжении всего последующего времени шли острые дискуссии вокруг **балльной системы**. Немногие сторонники отмечали, что баллы позволяют учителю быстро и легко оценить познания учеников; дают возможность следить за их успехами; это простая и удобная форма извещения родителей об успехах их детей; на основании баллов начальство может судить об успешности учеников у того или иного учителя.

Многokратно больше было страстных противников балльной системы. Против нее выступали все известные педагоги-гуманисты. Кредо же было выражено С.Миропольским: «Смерть баллам грозит неизбежно; не нынче, завтра, но дни их сочтены». Обращалось внимание на то, что отметки зачастую субъективны, их выставляют не за знания, а за поведение, погоня за отметками негативно сказывается на нравственном и физическом здоровье учащихся и даже приводит к самоубийствам гимназистов. В противовес предлагалось заменить баллы отзывами преподавателей за каждую четверть или год, ввести зачетную систему «уд-неуд» и т.д. Осуществлялись и первые интересные эксперименты по безотметчному обучению, например, в гимназии руководимой известным грузинским педагогом и психологом Д.Н. Уznaдзе. Вместе с тем правомерно обращалось внимание на то, что *корень проблемы – не в баллах, а в целом в бессердечной системе обучения, жестокости учителя-формалиста.*

Итак, балльной системе уже в начале XX века было вынесено много обвинений и суровых приговоров. Это привело к тому, что в проекте реформы средней школы предложенной министром народного просвещения П.Н.Игнатьевым в 1916 году предусматривалось заменить цифровые баллы *«возможно частыми осведомлениями родителей о случаях неуспеваемости их детей»*. Также признавалось педагогически целесообразным отменить переводные и выпускные экзамены, награды и медали. В мае 1918 года. Народный комиссариат просвещения постановлением «Об отмене отметок», подписанным А.В. Луначарским, запретил «применение балльной системы для оценки познаний и поведения учащихся во всех без исключения случаях школьной практики». Перевод из класса в класс и выпускное свидетельство производились на основании «успехов учащихся по отзывам педагогического совета об исполнении учебной работы».

На протяжении 20-х годов в советской школе вместо отметок засчитывались *развернутые характеристики учителей, а также продемонстрированные учениками достижения в творчестве, общественно полезной деятельности.* Это органично соответствовало букве и духу Единой трудовой школы, где акцент делался на стимулирование различных видов активности школьников, их самостоятельной деятельности. Применялись такие методические системы, как Дальтон-план и метод проектов. Впрочем, в массовой практике учителя тайком все равно ставили отметки, так как без них было трудно управлять реальным учебным процессом.

В сентябре 1935 году совместным постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) **была восстановлена дифференцированная пятибалльная система оценки знаний.** Сначала в виде словесной отметки («отлично», «хорошо», «посредственно», «плохо», «очень плохо»), а с **января 1944 года** постановлением СНК РСФСР в форме цифр. Указывалось, что это осуществляется «в целях более четкой и точной оценки успеваемости и поведения учащихся, повышения требовательности к качеству знаний».

Данная шкала отметок органично вписывалась в установленный в результате реформ 30-40-х гг. в СССР тип школы, который условно называют «сталинской гимназией»: с отдельным обучением, отсутствием трудовой подготовки, преимущественно вербальным характером обучения, жесткой дисциплиной. Однако по-прежнему *налицо было смешение оценки и отметки знаний. Эти понятия трактовались как синонимы,* что и порождало серьезные противоречия в образовательной деятельности.

С конца 50-х – начала 60-х гг. в условиях определенной трансформации и *гуманизации образовательной системы* нашей страны с одной стороны усилилась критика сложившейся практики оценивания школьников, прежде всего, за ее авторитарный характер, а с другой – начали осуществляться продуктивные поиски в направлении совершенствования балльной системы.

В 1960-е – 90-е годы XX вв. сложились три основных подхода к модернизации и гуманизации балльной отметки используемой в большей или меньшей степени в рамках традиционной классно-урочной системы.

1. Прежде всего, это творческие поиски липецких педагогов в начале 1960-х годов получившие оформление в понятии «поурочный балл». Предлагалось оценивать в совокупности все виды активности ученика на уроке, предоставить ему возможность для исправления первоначального, возможно неудачного ответа. Подобный подход, несомненно, играл стимулирующе-мотивационную роль, усиливал познавательный интерес школьников и существенно нивелировал негативные стороны отметки. Не удивительно, что «поурочный балл» был положительно принят учительством, с успехом очень широко применялся, а в 1962-63-м гг. даже обязательно и повсеместно.

Модификацией поурочного балла явился его пролонгированный вариант, когда за отдельные небольшие ответы, дополнения, частные работы каждая из которых не «тянула» на пятерку, выставлялось определенное количество плюсов (как правило, от одного до трех). В результате включался механизм своеобразного накопления, когда на протяжении недели-двух учащийся при известном рвении мог оформить свои плюсы в полноценную пятерку. Такой прием эффективно стимулировал учащихся, особенно в 8 (9) классе, когда их активность на уроке обычно достигала низшей точки.

Как видно, эти и подобные приемы не выходили за рамки пятибалльной шкалы и поэтому вполне соответствовали традиционной системе.

2. В 1990-е в различных учебных заведениях стали в опытно-экспериментальном ключе апробироваться новые подходы к оцениванию познавательной деятельности школьников. Они заключались в переходе от пятибалльной на **многобалльную систему** (от 100 до 1000), известную как **модульно-рейтинговую**. Смысл ее заключался в том, что каждое задание в зависимости от сложности, нестандартности, креативности оценивалось по определенной, пропорционально увеличивающейся шкале. При этом ученик мог выбрать задание в соответствии с самооценкой, уровнем притязаний и амбиций.

3. Использовались и различные методики оценивания познавательной деятельности школьников по конечным результатам. Одной из таких форм является сдача старшеклассниками в конце полугодия всего освоенного материала в ходе **зачетной недели** и соответственно получение зачета или не зачета. Преимущество данного подхода в его аналогичности вузовской системе обучения, в которую предстоит перейти большинству старшеклассников. Однако на практике наблюдались и характерные для такой системы оценивания недостатки – ученики по студенчески «откладывали все на потом» и тщетно пытались в течение зачетной недели овладеть непосильным для них объемом материала.

В конце 90-х гг. стали применяться подходы к оцениванию знаний распространенные в США. Такая система получила название **учебное портфолио**. Суть ее заключается в том, что организуется накопление, отбор и анализ образцов и продуктов учебно-познавательной дея-

тельности ученика, а также соответствующих информационных материалов из внешних источников (от учителей, одноклассников, родителей, общественности и др.). На основе этого проводится всесторонняя количественная и качественная оценка уровня обученности данного ученика и дальнейшая коррекция процесса обучения.

Однако наряду с тремя охарактеризованными подходами к отметке и оценке знаний учащихся, в отечественной педагогике существует уже сорокапятилетний успешный опыт осуществленный группой педагогов и психологов под руководством Ш.А. Амонашвили, в результате которого разработана система обучения в начальной школе **не предусматривающая вообще отметок**. В обобщенном виде результаты творческого поиска представлены в работах Ш.А. Амонашвили «Обучение. Оценка. Отметка» (М. 1980) и «Школа жизни» (М. 2000). В педагогической науке такой подход известен как **содержательная (качественная) оценка знаний**.

Все же необходимо понимать, что предложенные Ш.А. Амонашвили подходы целиком отвечают гуманистической педагогике и трудно на практике совместимы с решением проблемы отметки в массовой школе в рамках традиционной авторитарной классно-урочной системы.

В начале XXI века в русле общего процесса модернизации российского образования вполне закономерно возник вопрос о необходимости модификации существующей пятибалльной шкалы отметок.

Можно выделить следующие современные подходы к решению проблемы школьной отметки:

- оценка рассматривается как конечный результат обучения;
- оценка как инструмент обучения/учения, а с другой стороны, ориентация системы оценки на продукт учебной деятельности, а не на процесс обучения, что соответствует традиционной системе оценок учебной деятельности школьников;
- оценка индивидуального прогресса, оценка относительно самого себя;

В целом представляется, что, система отметок может претерпеть следующие изменения:

2. Прежде всего, необходимо решительно развести отметку и оценку знаний. Для этого шкала отметок описывается не в эмоциональных характеристиках типа «очень плохо», «удовлетворительно», а каждый балл соответствует определенному уровню или степени выполнения заданий. Т.е. целесообразно перейти на многобалльную (от 0 до 100 баллов) и критериальную систему отметок. Главное – инструментально описать соответствие каждого балла уровню выполнения заданий. Конкретное наполнение шкалы баллов будет определяться требованиями образовательных стандартов. Так же заманчив и вариант, предусматривающий переход **от констатирующего к накопительному статусу баллов**, которые даже предлагается переименовать в «кредит», то есть вообще отказаться от несущих негативную экспрессию понятий «отметка» и «оценка». В таком случае даже один кредит (балл) полученный учащимся означает его определенный успех и суммируется с другими полученными результатами.

2. Необходимо сделать более гибким соотношение между отметкой и оценкой. В частности вообще **отказаться от отметок в начальной школе при текущем оценивании**. В таком случае возможно применение самых разнообразных вариантов оценки. Отметка же бу-

дет появляться лишь дважды: по завершению обучения в основной и средней школе.

3. Качественные изменения привычной шкалы отметок неизбежно предполагают определенное переучивание педагогов, усложнение, особенно на первых порах, их деятельности, затрудненность восприятия учениками и родителями новых отметок и оценок. Именно поэтому вопросы о пересмотре шкалы отметок, уже на протяжении последних 25 лет воспринимаются многими до сих пор очень эмоционально и достаточно негативно. Однако, еще раз подчеркнем – модернизированной системе образования неизбежно должны отвечать и модернизированная шкала отметок, современные подходы к решению этой проблемы.

### **3. Что оценивает объективная оценка?<sup>44</sup>**

Самооценка должна быть адекватной (относительно), оценка — объективной (насколько это в силах человеческих). Банально. Кто в этом усомнится? Мы полагаем, что усомнится в этом тот, кто, во-первых, задумается над тем, хочет ли он(а) в самом деле (а не теоретически) оценивать себя и других адекватно и объективно, во-вторых, различит события несовершенной жизни, пронизанной пристрастным само- и взаимооцениванием, и (пусть даже самые совершенные) научные исследования само- и взаимооценки, в которых тщательно различены субъективная и объективная составляющие. Жизнь нередко сердит исследователя: то, что разумно расчленять в научном анализе, столь же мудро смешивать в реальном событии.

Поэтому предлагаем задуматься о том, хотим ли мы, учителя, родители оценивать своих детей объективно и учить их объективной оценке, в частности, различению оценки исполнения и исполнителя. Стоит ли стремиться к его преодолению и выращивать полностью объективную самооценку?

Дважды задав вопрос об объективности оценки, мы склонны дважды ответить: НЕТ. Или точнее: ДА, но до какой степени?

Во-первых, большинство оценок нельзя полностью формализовать, большая или меньшая доля субъективности присутствует в каждой оценке. Кто читал выразительней — Игорь или Вадик? Детям было приятней слышать Игоря? Разве дело только в его манере чтения? Разве в принципе можно и нужно до конца разделять отношение к чтецу и к чтению?

Даже взрослые учителя оценивают своих учеников не полностью объективно, не как роботы, действующие по единому и строго определенному критерию, а как справедливые и доброжелательные люди, учитывающие индивидуальные особенности ребенка. К примеру, первоклассники написали итоговый годовой диктант, Оля и Арина написали диктант безукоризненно, но к концу слегка расслабились: обе девочки не поставили точки в конце последнего предложения. Объективность требует одинаковой оценки работы двух учениц, но Оля — звезда класса, учение с первых дней давалось ей легко, с самого начала она писала диктанты почти безошибочно. А Арина написала непростой диктант практически без ошибок впервые в жизни. Еще три месяца назад ее диктанты пестрели учительскими исправлениями. Поэтому, раздавая тетради, учительница, естественно, дала совершенно разную оценку этим двум совершенно разным девочкам (заметьте: девочкам, а не работам!). Одной она сказала:

---

<sup>44</sup> Материал Г.А. Цукерман из книги «Оценка без отметки», Рига, 2001.

«Оля, ты выполнила работу очень хорошо, но небезукоризненно: ты забыла поставить точку». А другую чрезвычайно эмоционально поздравила с полной победой над ошибками, тихо прибавив: «Там есть крошечный недочет. Посмотри сама мои исправления». Кто упрекнет эту учительницу в недостаточной объективности?

Вторая причина отказа от оценки объективной, то есть пользующейся одними и теми же критериями для определения качества разных работ, сформулирована принцем Датским в беседе с Полонием о приеме актеров:

*Полоний: Принц, я обойдусь с ними по заслугам.*

*Гамлет: Нет — лучше, чтоб вас черт побрал, любезнейший. Если обходиться с каждым по заслугам, кто уйдет от порки? Обойдитесь с ними в меру вашего великодушия.*

Не безличивающее-доброжелательной объективности, а строго индивидуализированной справедливости, густо замешанной на великодушии, хотим мы достигнуть в оценке. И если дети доказывают свою способность к такой справедливости, то этому можно только радоваться. По счастью, дети часто (но не всегда!) могут быть великодушны, то есть, справедливы по-доброму.

#### **4. Что мешает формирующему оцениванию «войти» в массовую педагогическую практику?**

Система оценивания продолжает оставаться традиционной, несмотря на всякого рода мимикрию. Есть риск выдать внешние изменения в системе оценивания за кардинальный пересмотр всей философии оценки в школьном образовании.

Формирующее оценивание как центральная задача в изменении подходов к оцениванию вводится в образовательный процесс школ крайне неохотно и с большими проблемами. Основная установка ФГОС НОО на разведение текущего и итогового (промежуточного) оценивания фактически проигнорирована педагогическим сообществом. В большинстве школ продолжает оставаться традиционная накопительная система оценивания с помощью одной, единой пятибалльной шкалы оценивания. Отметка остается ведущим мотивом в обучении младших школьников.

В содержании образования на уровне образовательных организаций не сделан акцент на формирование контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников. До тех пор пока традиционная отметка будет оставаться ведущим инструментом, механизмом управления обучением, формирующее оценивание не сможет укорениться в школе. А если и сможет, то только на бумаге. Формирующее оценивание, прежде всего, опирается на три важные функции: диагностическую, коррекционную и самооценивание. Никакой настоящей диагностики в учении не получится, если за выполнение диагностических заданий ставится отметка. Отметка блокирует учебную мотивацию, она провоцирует ребенка на списывание, на подтасовку полученного результата. Диагностика теряет свою главную функцию. Ученик не заинтересован показать себе, а потом и учителю истинную картину своих результатов учения и обучения. При сосредоточении контрольно-оценочных инструментов в руках учителя у детей не возникает потребности к формированию собственных контрольно-оценочных действий.

В чем причина удержания традиционного подхода к оцениванию в начальной школе?

**Причина первая** – отсутствие у управленцев, педагогов убеждения в том, что учиться можно без отметок. С 1992 года школам дана самостоятельность в текущей и промежуточной аттестации. Однако большая часть школ продолжает руководствоваться постановлением СНК СССР от 17.04.1944 года о введении пятибалльной шкалы оценивания в школах. С того времени ни одного документа подобного уровня не было. Никто официально отметку не отменял. Последние методические рекомендации об изменении подходов к оцениванию были опубликованы Министерством образования в 2003 году. Школы не могут отказаться от отметки в пятибалльной шкале самостоятельно. Вся внешняя оценка, отчеты и т.п. оформляются с использованием только этой шкалы. Только эту шкалу понимают и родители. Поэтому без указания сверху мало кто хочет брать на себя ответственность.

**Вторая причина** – трудоемкость и несовершенство других шкал оценивания. До тех пор пока использование других форматов и шкал оценивания будет занимать большое время у учителя, отказа от отметок в традиционном формате не произойдет. Необходимо полностью перевести систему оценивания в электронный формат, чтобы, с одной стороны, сократить реальное время работы учителя в роли «бухгалтера», с другой стороны, усилить аналитический аспект оценивания со стороны учителя и, наконец, сделать оценку действий и результатов ребенка простой, понятной для всех участников образовательного процесса, в том числе и для родителей.

**Третья причина** – требование разговора на языке «отметки» со стороны внешних по отношению к школе структур управления образованием, контрольных органов, что также тормозит отказ школ от отметки, вынуждает искусственно трансформировать многообразие аналитических показателей в формальную отметку, понятную Учредителю, с Рособрнадзору и т.п.

**Четвертая причина** связана с тем, что учителя не только имеют слабое представление о современных инструментах, образовательных процедурах, шкалах оценивания обучения школьников, но и плохо владеют методикой передачи контрольно-оценочных инструментов в руки ребенка.

Такое торможение введения современных подходов к оцениванию приведет к тому, что школа не сможет выполнить требования ФГОС НОО в части, касающейся метапредметных образовательных и личностных результатов. С одной стороны, педагог не формирует у детей контрольно-оценочной самостоятельности (а при преобладании оценочных процедур со стороны учителя это невозможно сделать). С другой стороны, многие метапредметные и личностные результаты принципиально невозможно оценить в традиционной пятибалльной шкале оценивания. Все это приведет к тому, что и дальше в школах будет преобладать только оценка учителем знаний, умений и навыков учащихся. Формирование контрольно-оценочной деятельности учащихся не станет частью содержания образования начальной школы.

**Выход:** необходимо инициировать отмену Постановления СНК СССР от 1944 года о способах оценивания в школе. Предложить педагогическому сообществу методические рекомендации по системе оценивания с акцентом на то, что школа самостоятельно выбирает формы и способы оценивания. Закрепить на уровне государства шкалу оценивания только для итоговой аттестации в 9,11 классах. Провести серьезную работу по повышению квалификации педагогов по линии оценивания на базе успешных практик такой деятельности в регионах РФ. Запретить муниципальным, региональным органам управления образованием запрашивать информацию о качестве образования с помощью отметок. Исключить из оценки

деятельности педагогов количественные показатели в форме пятибалльной шкалы оценивания. Перейти повсеместно в текущем оценивании на формирующее оценивание (диагностика, рекомендации, коррекция), в промежуточной аттестации – на оценку индивидуального прогресса учащихся.

## Приложение 2

### Фрагменты образцов диагностических заданий по формированию действий оценки и контроля у младших школьников<sup>45</sup>

**Задача 1 класса** – сопоставление своих действий с образцом. Ученик фиксирует расхождение и пытается объяснить ошибку. В качестве образца быть выбрано неправильное действие. Задача 1 класса сравнить и выбрать правильный.

Основное умение, формируемое **во 2 классе** – оценка заданий с точки зрения их типологии. Во 2 классе ребята учатся предъявлять «требования» к заданиям, классифицировать, систематизировать их. Они выполняют задания типа: составь задачу, подобной данной; выдели из группы заданий то, которое не подходит по способу решения; выбери близкое по способу решения и др.

В **3 классе** дети предполагают, где можно в задании допустить ошибки и какого характера, составить задание с «ловушкой», классифицировать задания по сложности;

В **4-5 классах** – дети учатся определять, что проверяется; составлять проверочные задания; составлять образцы для проверки работ; характеризовать ошибки и выдвигать гипотезы об их причинах; составлять коррекционные задания.

Диагностировать проявление контрольно-оценочной самостоятельности можно по результату и по процессу.

	Контроль по результату	Контроль по процессу
Сравнение	Выделение критериев сравнения Сравнение образцов Решение заданий с «ловушками» Классификация ошибок	Выделение этапов сравнения, работа по плану Сравнение способов, алгоритмов, схем Поиск ошибкоопасных мест

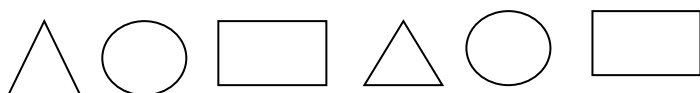
<sup>45</sup> Использованы материалы Г.А.Цукерман, учителей ЭУК «Школа развития» (ГБОУ «Школа №1133 г.Москва)

Конструирование	Конструирование образцов Составление задач по результату Восстановление процесса решения по результату На основе ошибок подбор необходимых заданий для их ликвидации	Конструирование способов, алгоритмов, схем Планирование Прогнозирование результата по процессу Составление заданий с «ловушками»
-----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

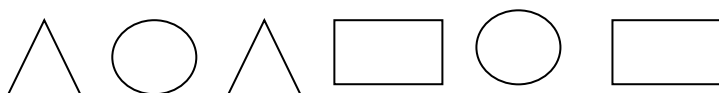
**ТИП ЗАДАНИЯ:** контроль и оценка работы через сравнение с другой работы (по результату)

**Математика, 1 класс:**

На доске узор из геометрических фигур:



Учитель попросил первоклассников сделать так, как на доске. Дети выполнили работу и учитель вынес на доску результаты работы детей.



Сравните работы детей с образцом.

Кто же выполнил правильно? Как оценим правильную работу?

**Математика, 1 класс**

Поставь знаки  $<$   $>$   $=$  в записи, произведя сравнение величин по длине.

А...С, М...Д, Б...С, А...К

А \_\_\_\_\_

Б \_\_\_\_\_

С \_\_\_\_\_

Д \_\_\_\_\_

М \_\_\_\_\_

Ребята другого первого класса выполнили это задание так:

Работа Саши:  $A < C$ ,  $M > D$ ,  $B > C$ ,  $A ? K$

Работа Алеши:  $A < C$ ,  $M > D$ ,  $B < C$ ,  $A > K$

Оцените работу Саши и Алеши. Назовите, что было для тебя образцом для выполнения этого задания?

### Математика, 2 класс

Реши задачу:

У Тани было несколько фломастеров. Ей подарили еще 8 фломастеров. Всего стало 12. Сколько фломастеров было у Тани сначала?

У детей другого класса при решении этой задачи получились такие уравнения:

$$\text{а) } 12 + 8 = X \quad \text{б) } X + 8 = 12 \quad \text{в) } 8 + X = 12$$

Выбери то уравнение, которое подходит под текст данной задачи.

Составьте тексты задач к двум другим уравнениям.

### Русский язык, 1 класс

Прочитайте разговор Алеши и Маши. С кем ты согласен и почему?

- Две буквы в русском алфавите безработные – Ъ, Ь. Они не обозначают никаких звуков, - сказал Алеша.

- Я с тобой не согласна, возразила Маша, - у этих букв есть работа. И очень важная.

Алеша подумал и согласился с Машей. А потом добавил:

- Все равно без одной из этих букв можно было бы обойтись.

### Русский язык, 2 класс

На доске записаны слова с пропущенной гласной

Т\_желый, п\_так, в\_селый, л\_са, сн\_жки, зап\_вал

Необходимо вставить пропущенные буквы.

Один ученик написал так: *тяжелый, пятак, веселый, леса, снежки, запевал*

Второй ученик написал так: *тяжелый, пятак, веселый, лиса, снежки, запивал*.

Какие слова ученики написали по-разному? С кем ты согласен? Докажите свою точку зрения. Чье рассуждение было правильным?

### Математика, 2 класс

На доске было дано задание:  $7 \text{ м } 4 \text{ см} - 3 \text{ см}$

Были получены два результата: а)  $7 \text{ м } 4 \text{ см} - 3 \text{ см} = 4 \text{ м } 4 \text{ см}$

$$\text{б) } 7 \text{ м } 4 \text{ см} - 3 \text{ см} = 7 \text{ м } 1 \text{ см}$$

Прочитайте, как действовал каждый ученик. С кем ты согласен?

Саша: Из  $7 - 3 = 4$  и 4 см осталось, ответ 4 м 4 см

Леша: Мы вычитаем 3 см. Сантиметры будем вычитать из сантиметров:  $4 \text{ см} - 3 \text{ см} = 1 \text{ см}$   
Действиями с метрами не выполняли. Ответ 7 м 1 см.

### Математика, 3 класс

Ученикам была предложена для решения задача:

В первый день в саду собрали 4 корзины яблок по 18 кг в каждой, а во второй день – 6 таких же корзин. Сколько кг яблок собрали за 2 дня?

Дети по-разному решили эту задачу:

а)  $18 \times 4 + 18 \times 6 = 180 \text{ кг}$

б)  $18 \times (4+6) = 180 \text{ кг}$

Выбери правильное решение.

### ТИП ЗАДАНИЯ: работа с ошибками и подбор заданий для их ликвидации

Учащимся предлагается выполнить задание и проверить каждый шаг его выполнения.

### Математика, 2 класс

Выполняя упражнение из учебника на построение величины из кружков по числу 23 (4), некоторые дети допустили ошибки. Создай правила, по которому впоследствии можно выполнять или проверять такие же задания?

- 1) О какой величине идет речь? Определи основную мерку.
- 2) Посмотри на основание системы счисления (число в скобках).
- 3) Чтобы построить мерку E2 надо мерку E1 взять столько раз, сколько показывает число в скобках. Построй мерку E2. (Каждую следующую мерку строй из предыдущей, пользуясь числом в скобках)
- 4) Чтобы построить заданную величину, надо посмотреть на число. Первая цифра числа, считая справа налево, показывает, сколько раз надо взять мерку E1. Возьми мерку E1 нужное количество раз.
- 5) Вторая цифра числа, считая справа налево, показывает, сколько раз надо взять мерку E2. Возьми мерку E2 нужное количество раз.
- 6) Мы построили заданную величину.

### Математика, 3 класс

- 1) Коля выполнял умножение  $172 \cdot 6$

Его решение выглядит так:

$$\begin{array}{r} \times 172 \\ 6 \\ \hline 622 \end{array}$$

Если есть ошибки у Коли, исправь их.

Какие из трёх карточек, ты посоветовал бы ребятам для отработки их трудностей?

### Карточка №1

Выполни сложение:

$$2,31_4 + 0,2_4.$$

### Карточка №2

Даны величины А и В:

$A = 1,2_4E$  и  $B = 1,13_4E$ , если мерка Е

А  В 

Построй величину  $C = A + B$ , заполни пропуск в формуле

$C = \dots E$ .

Запиши все вычисления в столбик.

### Карточка №3

Определи, какие цифры можно записать вместо сказочной цифры в следующем числе:

$1 \beta 3_{(4)}$

Вопросы и комментарии: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**ЛИНИЯ:** работа спрощением выполнения задания

**ТИП ЗАДАНИЯ:** выделение списка умений, обговаривание последовательности выполнения заданий или составление алгоритма.

**Русский язык (3 класс)**

Проверь орфограмму слабой позиции в словах: по тропинк\_, в тетрад\_, на обложк\_х, в тетрадж\_.

Где находится орфограмма слабой позиции?

Составь список умений для проверки орфограмм слабых позиций в падежном окончании существительного.

Примерный список: умение определять: часть речи, начальную форму, род, набор (ед.ч.), проверять слов и подставлять его для проверки, есть ли НОЗРП

**ТИП ЗАДАНИЯ:** выявление причин ошибок

**Русский язык, 2 класс**

Запиши слово «листва». Подчеркните ошибкоопасное место. Какие буквы спорят?

Приведи примеры рассуждений, если ученик выберет букву «е», букву «и» С каким рассуждением ты согласишься и почему?

Маша определяла склонение слов МАШИНА, АВТОМОБИЛЬ, СОБАКА. Она отнесла слова МАШИНА и АВТОМОБИЛЬ к одному склонению, а слово СОБАКА – к другому.

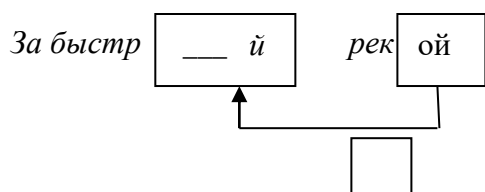
Выполни теперь задание сам. Сравни. Если выполнение отличается, объясни причину ошибок в своей работе или работе Маши.

### Русский язык, 3 класс

Катя писала предложение:

*За быстр \_ й рекой тянулись широкие поля.*

Катя хорошо знает способ проверки слабой позиции по сильной в окончаниях слов, называющих предметы, поэтому решила проверить так:



Окончание в слове за быстр \_ й проверяю окончанием в сильной позиции рек ой

Учитель похвалил Катю за то что в ее предложении нет ошибок.

А Лена не согласилась с Катиной проверкой. Почему? А как думаешь ты?

### Русский язык, 3 класс

Алеша писал рассказ «Зимнее утро в лесу». Учителю рассказ Алехи очень понравился, но он нашел в тексте 2 ошибки. А ты сможешь найти у Алехи ошибки? Тогда исправь эти ошибки. Выпиши слова и исправь их, показывая способ проверки.

Зимнее утро.

Ранним зимним утром я вышел из лесной сторожки и на холодным воздухе почувствовал себя бодро и весело. Лес покрыт пушистым инеем. В зимним уборе красиво выделялось каждое дерево. Иней сверкал в прозрачном воздухе. Все блестело на светлом фоне зари.

Спиши рассказ без ошибок.

### Русский язык, 2 класс

Прочитай слова с орфограммой «О и Е после шипящего». Используя эти слова составь рассказ на тему «Случайная встреча» или придумай предложения. Запиши их.

*Шорох, шепот, еще, черный, желтый, шел, желуди, шелковый зайчонок, крыжовник, чужой, тяжелые.*

### Русский язык, 2 класс

Ребята писали диктант в классе. Антон очень старался, но допустил в своей работе 6 ошибок. Помоги Антону исправить его ошибки, заполнив таблицу:

Слова с ошибками	Способ проверки	Слова без ошибок

Я вышел из сторожке в утреннюю стужу. Мохнатые ели были покрыты пушистым инеем. В этом уборе они казались особенно красивыми. На светлом фоне неба в прозрачном воздухе сверкали десятки серебристых веток.

Спиши текст без ошибок.

**Тип задания:** оценка действий другого по заданным извне критериям, делать адекватный общий вывод о правильности/неправильности решения задачи на основании частных критериев.

**Математика, 2 класс**

Определи неизвестный уравнение  $a + 10 = 25$

Ученики решили уравнение:

Саша	Маша	Дима
$a + 10 = 25$	$a + 10 = 25$	$a + 10 = 25$
$a = 25 - 10$	$a = 25 - 10$	$a = 25 + 10$
<u><math>a = 15</math></u>	<u><math>a = 5</math></u>	<u><math>a = 35</math></u>
$15 + 10 = 25$	$5 + 10 = 25$	

Выбери 3 критерии, чтобы оценить работу коллег написано в таблице.

Ключ для оценки: + или -

критерии	Саша	Маша	Дима
Отсутствует проверка			
Правильно выбрана операция с числами			
Наличие решение уравнения			
Найдено правильно неизвестное число			
Ошибка в вычислениях			

## МЕТОДИКА «Орфографические софизмы» (2 класс)

### После изучения способа проверки орфограмм в корне.

Софизмы – это умышленно ложные размышления, формально кажущиеся правильными. Способность обнаружить и опровергнуть псевдологическое рассуждение есть яркое свидетельство самостоятельности мысли.

В предлагаемых орфографических софизмах способ проверки корневых орфограмм неправомерно распространен на орфограммы вне корня. Ребенку предлагается либо согласиться с таким внешне убедительным, но по сути неверным способом орфографического действия, либо опровергнуть его. Каждое задание представляет собой мини-диалог учителя и учеников. В диалоге последнее слово принадлежит ребенку: ученик должен высказать свою точку зрения.

#### Задание 1.

Учитель: Какую букву надо писать в слове П\_ТАЧОК?

Вера: Букву Е

Учитель.: Объясни, почему ты так думаешь?

Вера: молчит.

Учитель: Помоги, пожалуйста, Вере.

Я: \_\_\_\_\_

#### Задание 2.

Учитель: Вставь пропущенную букву в слове ЗВЕЗД\_ЧКА?

Сева: Проверочное слово ЗВЕЗДА. Пишу букву А.

Учитель: Кто хочет оценить Севин ответ?

Я: \_\_\_\_\_

#### Задание 3.

Учитель: Проверь безударную гласную в слове ЛИСТ\_ПАД

Ася: Проверочное слово ЛИСТОЧЕК. Пишу букву О.

Учитель: Как ты считаешь, Ася правильно ответила?

Я: \_\_\_\_\_

#### Задание 4.

Учитель: Спишите словосочетание Л\_ТАЕТ БАБОЧКА Устно проверьте орфограмму.

Лева: Пишется Е. Проверочное слово ЛЕТО.

Я: \_\_\_\_\_

#### Задание 5.

Учитель: Можно ли проверить безударную гласную в слове ДОКТ\_Р?

Оксана: Я проверяла словом ВРАЧ, потому что ВРАЧ и ДОКТОР одно и то же.

Учитель: Что ты думаешь об Оксанином предложении?

Я: \_\_\_\_\_

### **Задание 6.**

Учитель: как узнать какую букву надо писать в слове сад\_вод?

Боря: надо проверить словом садовник. Пишется буква О.

Учитель: ты согласен с Борей?

Я: \_\_\_\_\_

### **Задание 7.**

Учитель: проверьте безударную гласную в корне слова зап\_сывает.

Ася: пишется буква И: проверочные слова письма, пишет.

Учитель: замечательный ответ. А ты согласен с Асей?

Я: \_\_\_\_\_

### **Задание 8.**

Учитель: надо вставить пропущенную букву в слове дожд\_вой.

Лена: проверочное слово дожди. Пишется буква И.

Учитель: ты уверена?

Лена: нет. Может быть и Е.

Учитель: помогите Лене выбрать правильную букву.

Я: \_\_\_\_\_

### **Задание 9.**

Наташа: безударную гласную в слове рыб\_лов я проверила ударной гласной в родственном слове рыбаки. В этих словах корень одинаковый. Пишу рыбалов.

Учитель: оцени ответ Наташи.

Я: \_\_\_\_\_

### **Задание 10.**

Валя: слово уч\_ник можно проверить однокоренным словом учебник. Пишу с буквой Е: ученик.

Учитель: как ты считаешь, Валя правильно рассуждает?

Я: \_\_\_\_\_




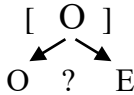



### Задание 11.

Ученик подсчитал, что в предложении «Жили были старик да старуха». Звуки Т, И, Р в словах встречаются столько раз: Т - 2, И - 2, Р - 2. Правильно ли он сделал подсчет.

Я: \_\_\_\_\_

### Задание 12.

Распредели слова по схемам:

1)   2)  +  3)   4) 

Ь непарный звук по  
мягкости – твердости

*мачта, мечта, палуба, моржиха, моржонок, смельчак, бочка, бочонок, чумазый, борец, белье, ночуем.*

### Задание 13.

Учитель спросил, что такое елка? Петя ответил, что елка – это хвойное дерево. А Ася сказала, что елка – это слово, называющее предмет женского рода единственного числа, именительного падежа. А как считаешь ты?

Я: \_\_\_\_\_

### Задание 14.

Один ученик написал: *подарок КОЛИ*

Другой написал иначе: *подарок КОЛЕ*

Как ты считаешь, кто из них прав?

Я: \_\_\_\_\_

### Задание 15.

Прочти, раздели на слова, восстанови разрушенные связи:

*Поезшлоберегморесмотрелвокну*

Подумай, сколько здесь предложений? Попробуй это доказать, построив схемы предложений.

### Задание 16.

В классе писали предложение. Витя написал его так:

Мальчик подбросил футбольн[ой] мяч.

И объяснил это так:

Футбольн[ой] мяч – окончание ОЙ в признаке, проверяю по слову ГОЛУБОЙ, ЗОЛОТОЙ, БОЛЬШОЙ

Согласен ли ты с таким выбором проверки?

Я: \_\_\_\_\_

### Задание 17.

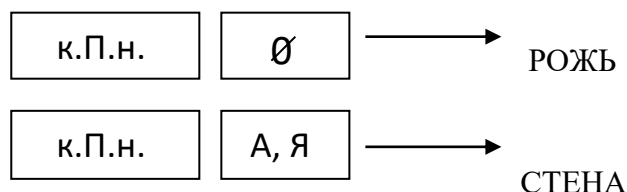
Проверь окончание в ловах, называющий признак: *на пестр \_ й, высок \_ й.*

- а) проверяю словом на ГОЛУБОЙ, пишу ОЙ
- б) окончание проверить не могу без слова, называющего предмет
- в) пишу ЫЙ и ИЙ не по закону проверки слабой позиции по сильной.

Я: \_\_\_\_\_

### Задание 18.

В каких словах ты сделаешь наверняка ошибки, если будешь пользоваться только двумя схемами:



*на свет \_\_, на площадк \_\_, на площад \_\_, на стадион \_\_, в зоопарк \_\_, в зеркал \_\_, в память \_\_, на завод \_\_*

Каких схем не хватает? Что еще нужно в схемах? Дополни схемы и запиши свои, по которым можно будет выполнить это задание.

## МЕТОДИКА «ОБРАЩЕНИЕ ЗА ПОМОЩЬЮ»

Способность человека действовать там, где это возможно остановиться и не действовать там, где это бессмысленно предпринять дополнительное изучение ситуации если непонятно, как в ней действовать, является одним из высших свидетельств разумности поведения. Данная методика позволяет оценить две грани разумности ребенка: 1) с помощью этой методики можно увидеть, различает ли ребенок три типа ситуаций: решаемые, нерешаемые и недоопределенные задачи; 2) может ли ребенок обратиться к учителю с просьбой доопределить условия недоопределенной задачи, т.е. обнаруживает ли ученик инициативность в познании.

### Инструкция:

«Сегодня будет совсем необычная работа. Ученые, составляющие школьные учебники по русскому языку обратились к нам за помощью. Они придумали задачи для первоклассников и просят вас – первоклассников решить эти задачи абсолютно самостоятельно. Но ученые понимают, что могли ошибиться и дать ребенку 7 лет задачу для ребенка 12 лет. Поэтому, если при решении задач у вас возникнут трудности, вопросы, обязательно задавайте их мне. Но . письменно. Для этого я вам даю чистые листы бумаги. Нарисуйте на своем листе знак вопроса. Как только вы захотите у меня что-то спросить, запишите кратко свой вопрос и высоко поднимите лист. Я сразу подойду, молча прочту вопрос и молча и молча напишу ответ. Так ученые выяснят, могут ли самые умные и старательные первоклассники (такие как вы) решать их задачи самостоятельно».

Текст задач лежат на столе перед учащимися

Вариант конец 1 класса – первое полугодие 2 класса	Вариант для 3 класса
Придумай и запиши слово, в котором 3 звука, 4 буквы, 1 слог.	Я задумал слово, в котором корень тот же, что и в слове БЕЗУМНЫЙ, суффикс взят из слова ГОЛОВА, приставка из слова РАЗВЕДЧИК, окончание из слова СИРЕНЬ. Какое слов я задумал?
Придумай слово, в котором 1 слог, 2 согласных и 2 гласных звука.	Подбери имя существительное с окончанием «А» в именительном падеже, настоящем времени, единственном числе.
Я придумал слово, в котором 3 звука Первый обозначен буквой Т, второй – гласный, третий – согласный мягкий, звонкий. Построй звуковую схему моего слова.	Я задумал слово. В нем два слога. Ударение падает на окончание. Найди безударную гласную.

### МЕТОДИКА «ДИКТАНТ ДЛЯ РОБОТА»

Это методика позволяет диагностировать одну из граней учебной самостоятельности детей. Она не приурочена жестко к определенному периоду обучения и может быть использована многократно на протяжении всего начального обучения.

Общий принцип этой методики состоит в следующем Для того чтобы помочь детям удерживать рефлексивную задачу «знать что я знаю и чего не знаю», вводится условный игровой персонаж – робот, для которого надо составить программу грамотного письма. Но робот может писать безошибочно, с «железной логикой» лишь при одном условии: если он в состоянии объяснить доказать выбор той или иной буквы Почувствовать угадать, какую букву следует писать, робот (в отличие от человека) не способен Если он не знает какого-то правила письма, то он вообще не напишет букву, подчиняющуюся этому правилу.

Итак, сейчас робот знает ровно столько же, сколько знают об орфографических законах ученики данного класса. Сегодня робот вместе с классом пишет словарный диктант. Слова на изученные правила он напишет без единой ошибки и приведет четкие доказательства вы-

бора буквы, не забудет отметить орфограмму, выделить морфему. А вот слова на неизвестные правила (там, где робот не знает доказательства, а люди могут просто угадывать, чувствовать нужную букву) робот пишет с пропусками неизвестных ему орфограмм.

Детям предлагается написать словарный диктант «за работа». Для этого лист делится на две колонки, которые озаглавливаются так:

ПИШУ БУКВЫ, так как могу доказать	НЕ ПИШУ БУКВЫ, так как не могу доказать
ЛЕД (ледяной)	ЖИТ_ЛЬ
КОЗА (козы)	КОЗЛ_К
ЖИВУ (жить)	ЗНА_Т
ЗА ГОРОЙ (горы)	ЗА МОР_М
ПЯТЕРКУ (пять)	П_ЛЮ

Результаты диктанта:

Если все слова записаны в левую колонку, без пропусков неизвестных орфограмм, это означает что у ребенка еще не начала развиваться **способность к орфографической рефлексии**: способность ставить новые орфографические задачи. Даже если ребенок все слова записал правильно, без единой орфографической ошибки, он не научился еще думать о собственных действиях, его орфографические действия основываются на интуиции (что может быть весьма полезно для грамотности, но не для способности решать новые задачи, самостоятельно приобретать новые знания и умения). Количество ошибок в распределении слов по колонкам «знаю-не знаю», есть **мера недоразвития учебной самостоятельности как способности ставить перед собой новые задачи**.

## Приложение 3

### Проектная задача для 5-7 классов

#### ***Задача «Человек: раб или хозяин природы?»***

*Дорогие ребята!*

*Для начала познакомьтесь с двумя точками зрения на взаимоотношение природы и человека.*

«Как отвратительна эта дикая умирающая природа! Это я, только я один могу сделать ее приятной и живой: осушим эти болота, оживим эти мертвые воды, заставим их течь, сделаем из них ручьи, каналы... Свом искусством человек раскрывает то, что она (природа) таила в лоне своем; сколько неведомых сокровищ, сколько новых богатств!»

(Ж. Бюффон<sup>46</sup>)

«Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека как бы заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав Земной шар непригодным для обитания»

(Ж. Ламарк<sup>47</sup>)

<sup>46</sup> **Бюффон** Жорж Луи Леклерк французский естествоиспытатель 18 века.

<sup>47</sup> **Ламарк** Жан Батист – французский естествоиспытатель 18 века.

**Возможна ли в 21 веке гармония<sup>48</sup> между природой и человеком?**

**Обсудите вашу точку зрения, запишите в виде таблицы точку зрения каждого члена группы и попробуйте в группе прийти к какому-то общему мнению.**

### **Задача**

Вашей группе предлагается разработать проект туристического заповедника-комплекса на одном из необитаемых островов в Мировом океане, где бы человек и природа находились в гармонии. Этот комплекс должен продемонстрировать всему человечеству, что Человек и Природа могут быть друзьями, а не врагами.

**Итогом вашей работы по созданию проекта должна стать рекламная статья о вашем туристическом комплексе-заповеднике.**

С помощью этой статьи вы должны на примере вашего комплекса (на острове Гармония) убедить всех читателей, что Природа и Человек могут сосуществовать в мире.

Заголовок к статье придумайте сами. Если будет необходимо, то свой текст можете проиллюстрировать рисунками, схемами, картой.

В рамках работы над этим проектом вам предлагается выполнить ряд специальных заданий. В итоговый текст должны войти как результаты выполнения этих заданий, так и ваши собственные предложения и идеи.

### **Задание 1.**

Познакомьтесь с описанием местоположения и природных условий острова Гармония. Полной карты этой территории до сих пор нет, но есть два профиля рельефа острова (см.рис.1), сделанных на основе космических снимков.

**Для вашей проектной работы необходимо по имеющимся данным создать карту острова, используя специальную заготовку (см. рис. 2).**

*«Остров Гармония расположен в открытом океане. Его координаты: северная точка 12° с.ш., 164° в.д., южная точка 16° ю.ш., 178° в.д., западная точка 2° ю.ш., 176° з.д., восточная точка 4° с.ш., 146° в.д. Вдоль гористого (высотой от 2000 до 3000 м) северо-западного побережья острова проходит теплое течение Радостное. А вдоль юго-восточного побережья, имеющего высоты до 600 м от уровня океана проходит холодное Грустное течение. Вдоль побережья здесь расположена пустыня Солнечная.*

*На острове есть крупная река Восхищения, которая берет свое начало из озера Улыбки, расположенного на севере острова на высоте около 1000 м и протекает через весь остров и впадает в залив Ненастья на юго-западе данной территории. Река Восхищения имеет два притока: правый – Успеха и левый – Неудач (их месторасположение выберите сами). На острове постоянно дуют сильные западные ветры.*

*На данном острове обитают несколько редких видов животных.*

*Редкий, исчезающий вид Плакс обитает на северо-западе острова с восточной границей зоны обитания 160° в.д. Большую часть острова занимает самый крупный вид Сладкоежек. Территория, на которой распространены эти животные, на западе граничит с зоной обитания Плакс и простирается до восточного побережья острова».*

---

<sup>48</sup> Гармония – согласованность, стройность в сочетании чего-нибудь.

### Задание 2.

С помощью климатических диаграмм (см. рис. 3) определите особенности погоды на острове Гармония и опишите его в итоговой статье о вашем туристическом комплексе.

Для удобства чтения диаграмм воспользуйтесь формулой перевода температур из шкалы Фаренгейта в шкалу Цельсия.

Связь между температурами, выраженными в градусах Цельсия и Фаренгейта, имеет вид:

$$\frac{t^{\circ}\text{C}}{100} = \frac{t^{\circ}\text{F} - 32}{180} \text{ »}.$$

### Задание 3.

Большая часть острова, за исключением юго-восточной его части, богата тропическими лесами – более 10 тыс. видов растений. Здесь преобладает древесная растительность. Травянистая растительность крайне скудная. Деревья и кустарники цветут и плодоносят в любое время года. Деревья достигают высоты 30–45 м. В справочнике (см. таблицу 1) приведены примеры некоторых распространенных видов растений острова. Рассмотрите их.

- Составьте перечень основных продуктов питания для вашего туристического комплекса. Для этого используйте таблицу 2 и следующие данные из книги «Беседы о питании»: *В среднем человек тратит в сутки 3000 ккал<sup>49</sup>. При этом известно, что 1 г белка дает 4,1 ккал; 1 г жира – 9,3 ккал; 1 г углеводов – 4,1 ккал.*

Можно ли обеспечить питание туристов, используя только растения, распространенные на острове?

- Используя таблицу 3, выберите те культуры, которые, на ваш взгляд, подходят для выращивания на острове и позволят решить проблемы, связанные с питанием туристов.
- Найдите подходящие места на острове для выращивания выбранных вами культур и покажите их на карте. Определите площадь этих территорий. Опишите ваш способ измерения площади.

### Задание 4.

Для обеспечения жизнедеятельности на острове необходимо электричество.

В настоящее время большое внимание уделяется нетрадиционным источникам электроэнергии.

- С помощью текстов (см. тексты на отдельном листе), а также ваших собственных знаний определите, какие нетрадиционные источники электроэнергии вы будете использовать на острове. Обоснуйте свой выбор.
- Выбрав источники электроэнергии, укажите на вашей карте наиболее благоприятные районы острова для сооружения электростанций. Обоснуйте свое решение.

<sup>49</sup> Килокалория – это 1000 калорий. Калория – единица измерения энергии, т.е. то количество энергии, которое требуется для нагрева 1 г воды на 1 градус Цельсия. Вытесняется метрической единицей (СИ) – Джоулем. 1 ккал = 4,19 Дж.

- **Какие данные и о каких процессах вам понадобились бы, чтобы расчетами доказать правильность своего выбора?**

#### **Задание 5.**

Ваш остров Гармония является самым крупным островом из группы островов, расположенных недалеко друг от друга. При обследовании вами острова Гармонии на северо-западе были обнаружены два потухших вулкана. Вас такое открытие озадачило и напугало. Ведь создавать туристический комплекс в зоне вулканов опасно!

В энциклопедии вы нашли данные об образовании этой группы островов (см. таблицу 4).

- **Смогли ли эти данные вас успокоить? Объясните, почему вы так считаете.**

#### **Задание 6.**

Для обслуживания туристов будет организован рейс океанского лайнера «Виктория» из порта Достижений (координаты 14° с.ш. 170° з .д.), который будет выходить из порта в 22.00 по местному времени и плыть со средней скоростью 20 узлов<sup>50</sup>.в час.

- **Для создания графика работы комплекса необходимо определить, во сколько прибывает лайнер на самую северную точку острова. Поясните свой ответ.**

#### **Задание 7.**

Ожидаемая стоимость строительства и ввода в эксплуатацию туристического комплекса-заповедника составит 7,5 млн. у.е. Ежегодные расходы на эксплуатацию комплекса должны составить около 1 млн. у.е. По прогнозам специалистов туристического бизнеса, с учетом климатических условий и ряда других факторов доходы от продаж путевок в течение одного года в зависимости от времени года будут примерно такими (см. диаграмму 1):

- **Определите, через сколько лет эксплуатации комплекса затраты на его строительство и ввод в эксплуатацию полностью окупятся, и комплекс начнет приносить прибыль.**

Итак, используя результаты выполненных заданий 1-7, напишите итоговую рекламную статью о вашем туристическом комплексе-заповеднике, в которой расскажите о том «рае», который вы собираетесь создать всем туристам, желающим пожить с Природой в гармонии.

Итогом вашей работы будет:

- карта острова Гармония, где будет расположен туристический комплекс;
- ответы на задания 1-7 (на отдельном листе);
- статья о вашем комплексе (возможно, с иллюстрациями).

Приложение 4

## **Регламент использования электронной информационно-образовательной среды ЭУК «Школа развития»**

<sup>50</sup> Узел – единица скорости, используемая в судоходстве. 1 узел = 1,85 км/ч.

## 1. Общие положения

1.1. Электронная информационно-образовательная среда (ЭИОС) ЭУК «Школа развития» ставит своей основной целью повысить эффективность и качество образовательного процесса и включает в себя несколько электронных сред:

- московский регистр оценки качества образования (МРКО) <https://mrko.mos.ru>;
- электронную систему Google apps в сети Интернет <https://www.google.com>;
- программный комплекс «Школа индивидуального обучения» <http://ints.pro>;
- программный комплекс «КОД» (контрольно-оценочная деятельность) <http://georo.ru>;
- электронный сервис «Mirapolis Virtual Room» [www.virtualroom.ru](http://www.virtualroom.ru)
- сайт структурного подразделения ЭУК «Школа развития» [www.oiro.net](http://www.oiro.net)

1.2. Менеджером электронной информационно-образовательной среды ЭУК является учитель математики (ФИО)

## 2. Работа в МРКО

МРКО – официальный электронный журнал школы №1133 для отражения в нем образовательного процесса в ЭУК, который ведется каждый учителем школы.

### **1.1. Классный руководитель, куратор класса:**

- заполняет персональные данные на детей класса и их родителей, создают доступ в систему для работы на первой неделе сентября месяца;
- совместно с учителем-предметником (иностранные технологии, физическая культура, информатика технологии) делит класс на группы и передает списки руководителю структурным подразделением на первой неделе сентября;
- заполняет раздел «Дополнительные активности» до конца сентября месяца. Повторная корректировка раздела проводится в январе учебного года;
- проводит один раз в неделю корректировку посещаемости учащихся, в том числе учащихся, обучающихся в заочной и очно-заочной форме;
- осуществляет обратную связь с учащимися и их родителями, используя разделы «Личные сообщения» и «Опрос».

### **1.2. Учитель-предметник:**

- заполняет личные данные все разделы в течение недели после того, как получен доступ в электронный журнал;
- создает календарно-тематическое планирование по своему предмету, классу в соответствии с рабочей учебной программой до конца сентября месяца на весь учебный год;
- ежедневно заполняет электронный журнал: записывает темы проведенных занятий отмечает отсутствующих учащихся, в том числе учащихся на очно-заочной и заочной форме обучения; записывает в графе «домашнее задание» начало очередной домашней самостоятельной работы, указывая ее порядковый номер;
- в случае замены занятий других педагогов оформляет замены проведенных уроков в соответствии с инструкцией по оформлению (отв. за замены ФИО)

- в конце учебного года выставляет результаты промежуточной аттестации (итоговой проверочной работы базового уровня, устного и творческого экзамена) и на основе этих результатов выводит итоговую отметку за год;

- по окончании срока аттестации или при досрочной аттестации на повышение своей квалификации в разделе «Аттестация» размещает все необходимые документы;

- осуществляет обратную связь с учащимися и их родителями с помощью раздела «Личные сообщения» и «Опрос».

### ***1.3. Менеджер электронной информационно-образовательной среды:***

- осуществляет контроль за ведением журнала 1 раз в месяц (1-3 числа каждого месяца). По окончании месяца электронный журнал автоматически блокируется и внести какие-либо изменения в журнал после блокировки невозможно;

- распечатывает все электронные журналы по окончании учебного года до 30 июня текущего учебного и оформляет их для хранения в течение пяти лет.

## **2. Работа в электронной системе Google apps**

**2.1. Google Apps for Work** - пакет облачных сервисов и приложений для совместной работы педагогического коллектива. В пакет входят популярные веб-приложения Google, в том числе Gmail, Google Диск, Google Hangouts, Google Календарь и Google Документы.

Поскольку Google Apps является облачным решением, то все пользовательские данные хранятся в защищенных дата-центрах Google, а не на локальных серверах клиента, как при использовании стандартного специализированного ПО.

**2.2. Google Apps** – рассматривается в ЭУК как аналог «электронной учительской» и предназначен для корпоративной почты, размещения различных документов правового, методического, организационного плана; совместного редактирования размещенных документов, совместного планирования деятельности структурного подразделения.

### ***2.3. Учитель-предметник:***

- имеет доступ к своему аккаунту и ко всем документам, расположенных в Google диске, календарям, размещенных в «электронной учительской»;

- создает свой рабочий календарь и открывает доступ к своему календарю всем педагогам подразделения. До 25 числа каждого месяца заполняет свой рабочий календарь на следующий месяц. В календаре отображает все виды занятий (кроме уроков), мероприятия, образовательные события и т.п., время их проведения, участников;

- редактирует материалы, документы, размещенные на сервере Google disk, выкладывает свои материалы по запросу разных служб подразделения и школы;

- создает собственный сайт или участвует в наполнении сайта своей кафедры содержанием своего учебного предмета;

- использует корпоративную электронную почту для взаимодействия со всеми членами педагогического коллектива.

### ***2.4. Классный руководитель, куратор, тьютор:***

- создает рабочий календарь класса, группы и наполняет его содержанием до 30 числа каждого месяца. Предоставляет доступ всем педагогам, работающим в конкретном классе;

- размещает на сервисе Google disk материалы по классу, редактирует документы, касающиеся конкретного класса, группы;
- использует корпоративную электронную почту для взаимодействия со всеми членами педагогического коллектива

#### **2.5. Заведующий кафедрой:**

- создает рабочий календарь кафедры и наполняет его содержанием до 30 числа каждого месяца. Предоставляет доступ всем педагогам, работающим в подразделении;
- размещает на сервисе Google disk материалы по кафедре, редактирует документы, касающиеся деятельности кафедры;
- создает сайт кафедры и организует его наполнение содержанием силами педагогов кафедры;
- использует корпоративную электронную почту для взаимодействия со всеми членами педагогического коллектива

#### **2.6. Руководитель структурным подразделением:**

- создает месячный рабочий календарь деятельности подразделения, открывает доступ всем педагогам к календарю, на основе календарей педагогов, кафедр создает календарь до 1 числа следующего месяца;
- размещает текущие материалы, документы для педагогов, обеспечивает их редактирование;
- организует и проводит обратную связь со всеми членами педагогического коллектива через создание и функционирование корпоративной электронной почты.

### **3. Электронный сервис «Mirapolis Virtual Room»**

3.1. «Mirapolis Virtual Room» - платформа для эффективных вебинаров в деятельности подразделения:

- проведение on-Line совещаний, семинаров и конференций педагогического коллектива;
- проведение родительских собраний, «круглых столов», родительских консультаций в режиме on-line;
- использование вебинаров в образовательном процессе (прямая трансляция уроков, проведение мастерских, консультаций в режиме on-line).

### **4. Работа в программном комплексе «КОД»**

4.1. Программный комплекс «КОД» создан для организации дистанционного тьюторского сопровождения учащихся в образовательном процессе. Используется данный комплекс по желанию родителей учащихся.

#### **4.2. Учитель – тьютор:**

- размещает подробное календарно-тематическое планирование по своему предмету для того, чтобы учащийся и его родители могли свободно ориентироваться в последовательности реализации учебной программы. Календарно-тематическое планирование

должно быть написано так, чтобы можно было с помощью него учащимся самим разобраться с содержанием конкретного задания;

- в разделе «Содержание тем» размещает необходимое и дополнительное содержание темы, блока для самостоятельного изучения учебного содержания;
- в разделе «Требование к учебному материалу» размещает материал, который помогает учащимся учиться;
- размещает домашние самостоятельные работы (не менее 6 работ) по сквозным образовательным линиям, задания двух уровней, а также творческие задания (3 уровень). Работы размещаются в тот же день, когда они назначаются в классе;
- размещает диагностические, проверочные, стартовые и итоговые работы для выполнения их в домашних условиях в тот же день, когда работа была проведена в классе;
- проводит консультации через раздел «Вопросы к учителю», организует обратную связь с учащимися и их родителями через «Личные сообщения»;
- создает оценочные листы под все виды контрольно-оценочных работ, проводит критериальную оценку работ и выставляет в электронный журнал с подробными комментариями к ним;
- ведет учет посещения мастерских, консультаций и лабораторий, а также их тематику;
- делает заявку к расписанию каждую неделю до вторника 18.00;
- использует раздел «Доска достижений» для размещения публичных презентаций как своих материалов, так и своих учащихся;

## **5. Работа программном комплексе «Школа индивидуального обучения (ШИО)»**

5.1. Программный комплекс «Школа индивидуального обучения» (ШИО) создан для организации дистанционного формирующего оценивания в ходе образовательного процесса подразделения. Используется этот комплекс по желанию детей и их родителей, позволяет в электронном формате проводить домашнюю самостоятельную работу, текущие диагностические и проверочные работы.

### **5.2. Учитель – предметник основной и старшей школы:**

- регистрируется в системе (логин, пароль) и привязывает себя к необходимым классам и группам;
- согласовывает предметные содержательные линии, ключевые понятия (способы и средства действия) с руководителем структурного подразделения до 15 сентября;
- подбирает и размещает в банке задач под выделенные линии, способы и средства действия задания диагностического, репродуктивного, рефлексивного, функционального и творческого уровней;
- на основе банка задач формирует текущие диагностические, проверочные работы, а также домашние самостоятельные работы;
- организует проверку детских работ с комментариями и рекомендациями по коррекционной работе с учебным материалом. Время на проверку любой работы отводится до 3-х дней после ее написания;

- проводит обучение учащихся по работе с программным комплексом «ШИО» (составление домашней самостоятельной работы; проверочной работы; решение диагностической и других видов работ, направление на оценку);
- проводит анализ полученных результатов на уровне группы, класса.

#### **5.3. Классный руководитель, куратор тьютор:**

- организует организацию регистрации всех (по договорам) учащихся (логин, пароль и привязка к определенным классам);
- проводит в сентябре родительское собрание, где показывает возможности этого программного комплекса;
- проводит в сентябре мастер-класс для учащихся по работе в «ШИО».

#### **5.4. Руководитель структурного подразделения:**

- открывает доступ всем участникам программного комплекса «ШИО»;
- размещает все содержательные линии, способы/средства действия по учебным предметам всех уровней образования до 20 сентября в системе;
- проводит семинары по освоению программного комплекса «ШИО».

## **6. Корпоративный сайт ЭУК «Школа развития»**

6.1. Корпоративный сайт подразделения создан для отражения на нем разных видов деятельности учащихся и педагогов; публичной презентации учебных и внеучебных достижений учащихся; достижений педагогов, а также продвижение своей образовательной политики для потенциальных учеников Школы.

6.2. Сопровождает сайт педагог-организатор ФИО. размещает на сайте материалы, которые готовят для размещения: классные руководители, отдельные педагоги; заведующие кафедры. Информация на сайте должна меняться не менее 1 раза в день. Информация должна поступать оперативно и широко освещать деятельность подразделения по всем направлениям работы.

Считается, что мероприятие, событие состоялось, если оно размещено на сайте.